

Справка
по итогам анализа результатов мониторинга образовательных достижений обучающихся
4, 5, 6,7,8 классов образовательных организаций
Оконешниковского муниципального района Омской области (2016 год)

Региональный мониторинг образовательных достижений обучающихся 4, 5, 6, 7, 8 классов пилотных образовательных организаций Оконешниковского муниципального района Омской области (далее – мониторинг) проведен на основании распоряжения Министерства образования Омской области №5344 от 24.12.2015 «О проведении мониторинга качества образования в образовательных организациях Омской области», в соответствии с приказом БОУ ДПО «Институт развития образования Омской области» (далее – БОУ ДПО «ИРООО») №58 от 02.02.2016 г. Муниципальный мониторинг образовательных достижений обучающихся проведен в 4-х и 5-х классах во всех образовательных организациях Оконешниковского МР на основании Приказа начальника Управления образования №78 от 24.02.2016 г. «О проведении мониторинга качества образования в образовательных организациях Оконешниковского муниципального района».

Цель мониторинга - получение достоверной информации об освоении обучающимися 4-8 классов федерального государственного образовательного стандарта, получения независимых результатов индивидуальных учебных достижений обучающихся, а также информирования всех участников образовательного процесса о состоянии качества образования для принятия своевременных управленческих решений.

Предмет мониторинга:

- уровень достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования (5-8 классы) по предметам «Русский язык», «Математика», «Физика», «Геометрия»;
- уровень сформированности познавательных, регулятивных и коммуникативных универсальных учебных действий (УУД) обучающихся 4-х, 5-х, 6-х, 7-х, 8-х классов.

В соответствии с Регламентом проведения мониторинга образовательных достижений обучающихся в образовательных организациях Омской области в 2016 году, утвержденным приказом БОУ ДПО «ИРООО» №58 от 02.02.2016 «О проведении мониторинга образовательных достижений обучающихся в образовательных организациях Омской области», Регламентом проведения мониторинга образовательных достижений обучающихся в образовательных организациях Оконешниковского муниципального района Омской области в 2015 году, утвержденным приказом начальника Управления образования №78 от 24.02.2016 г. «О проведении мониторинга качества образования в образовательных организациях Оконешниковского муниципального района», обучающиеся, участвующие в мониторинге, в обязательном порядке выполняли комплексную работу и контрольные работы по предметам русский язык, математика, физика, геометрия. Также школьники выполняли групповые проекты, участие в данном исследовании являлось добровольным и проводилось по желанию ОО.

Для проведения комплексных и контрольных работ по предметам использовались контрольно-измерительные материалы (далее – КИМ).

В 4-х классах обучающимся была предложена комплексная работа. В мониторинге участвовали все общеобразовательные учреждения Оконешниковского муниципального района.

В 5-х классах мониторинг проводился по русскому языку и была предложена комплексная работа. В мониторинге участвовали все общеобразовательные учреждения Оконешниковского муниципального района.

В 6-8 –х классах мониторинг проводился в ОО, являющихся пилотными по ФГОС ОО. Участвовали те же ОО, которые были включены в мониторинги в 2015 году. Это позволило сравнить результаты обучающихся за два года обучения. Обучающимся 6 – 8 классов были предложены комплексные работы, КИМ по математике (6 класс), по русскому языку и физике (7 класс); геометрии (8 класс), физике (8 класс – МБОУ «Оконешниковская СШ»).

КИМ по всем комплексным и контрольным работам по предметам были подготовлены в виде тестов с выбором одного правильного ответа. Выполнение заданий оценивалось в баллах (от 0 до 1 балла). За выполнение заданий с выбором одного правильного ответа ученик получал 1 балл. Если выбрано более одного ответа, включая и правильный, то задание считалось выполненным неверно (выставлялось 0 баллов). Если ответ отсутствовал, то также ставилось 0 баллов.

По математике, геометрии и физике, кроме тестовой части, предлагалась практическая часть, выполнение заданий которой оценивалось в баллах от 0 до 3. В этом состояло отличие работ этого года от работ, предлагаемых в прошлом году.

Выполнение учащимся работы в целом оценивалось итоговым баллом. Результаты выполнения работы представлялись для каждого ученика по 100-балльной шкале как процент от максимального балла за выполнение заданий всей работы. Принятый в статистике минимальный критерий освоения учебного материала находится в пределах от 50 до 65% от максимального балла.

Вывод по результатам выполнения работы делался с учётом интервала тестовых баллов (процент от максимального балла). Рекомендации по установлению уровней сформированности компетенции обучающихся представлены в таблице 1.

Таблица 1

Установление уровней сформированности компетенций обучающихся

Описание уровней достижения	Интервал первичных баллов	Интервал тестовых баллов (цент от максимального балла)
Ниже базового уровня	*	0 – 49
Базовый уровень	*	50 -75

Повышенный уровень	*	76 - 100
--------------------	---	----------

* для каждой работы определен свой максимальный балл

Все материалы, полученные при обработке и анализе данных, должны быть использованы не для выставления оценки обучающимся, а для оказания целенаправленной помощи детям с неустойчивыми или низкими результатами. По результатам каждой работы разработанная компьютерная программа выдаёт таблицу, в которой указаны баллы по каждому заданию, выполненному конкретным учеником, и % выполнения всей работы отдельным учеником, что позволяет учителю увидеть результаты каждого ученика в сравнении с классом, а также определить задания, которые вызвали наибольшие затруднения у большинства обучающихся в классе. Задания практической части оцениваются учителем самостоятельно по заранее разработанным и выданным учителю критериям.

Анализ уровня достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования (5-8 классы) по предметам «Математика», «Геометрия», «Русский язык», «Физика»

Результаты выполнения контрольной работы по математике обучающимися 6 классов

Итоговая работа по математике предназначалась для проверки уровня усвоения обучающимися 6-го класса знаний и умений по математике в объеме обязательного минимума содержания образования Федерального государственного образовательного стандарта.

Работа состояла из 13 заданий, из которых 10 (1-10) базового уровня сложности – с выбором ответа. Назначение данных заданий – обеспечить проверку достижения учащимися уровня базовой математической подготовки. Также были предложены 3 задания повышенной сложности (11-13), с развернутым ответом, их назначение – проверить способность применять полученные знания для решения заданий повышенного уровня.

Работу выполняли 58 обучающихся «Оконешниковская СШ».

На основе анализа планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования по предмету «Математика» в 6 классе для контроля были выделены следующие основные блоки содержания:

- 1) арифметика (задания 1,5,6,7,8),
- 2) элементы логики, комбинаторики, статистика и теория вероятностей. Статистические данные (задания 2,10),
- 3) геометрия. Измерение геометрических величин (задания 4),
- 4) алгебра (задания 3, 9).

Анализ количественных результатов выполнения проверочной работы позволил установить следующее.

Средний показатель справившихся с заданиями, относящимися к содержательному блоку **«Арифметика»**, составил 68,6% (по области - 78%) от общего количества школьников, выполнявших работу.

С заданием № 1, в котором необходимо было продемонстрировать умение сравнивать десятичные дроби, располагать их в порядке убывания или возрастания, без ошибок справились 66 % (по области - 76%) шестиклассников.

В задании № 5 необходимо было продемонстрировать умение находить неизвестный член пропорции, используя основное свойство дроби, сокращение дробей, без ошибок справились 79 % (по области - 86%) шестиклассников.

Задание № 6 проверяло умение находить процент от числа. Успешно выполнили данное задание 72% (по области - 77%) обучающихся.

Задание № 8 проверяло умение находить число по его проценту. Успешно выполнили данное задание 47% (по области - 64%) обучающихся.

Задание № 7 проверяло умение распознавать одну и ту же информацию, представленную в разной форме: текст и схема. Успешно выполнили данное задание 79% (по области - 84%) обучающихся.

Средний показатель справившихся с заданиями, относящимися к содержательному блоку **«Элементы логики, комбинаторики, статистика и теория вероятностей. Статистические данные»**, составил 66,5% (по области - 69%) от общего количества школьников, выполнявших работу.

Умение анализировать представленные утверждения обучающиеся продемонстрировали при выполнении заданий №2,10. Процент успешности составил 66% и 67% соответственно (по области - 80% и 57%).

Средний показатель справившихся с заданиями, относящимися к содержательному блоку **«Геометрия. Измерение геометрических величин»**, составил 31% (по области - 52%) от общего количества школьников, выполнявших работу.

Цель задания №4– проверка умения заменять аналитическую модель числового промежутка геометрической фигурой: лучом, отрезком, интервалом. Успешно справились с заданиями 31% (по области - 52%) обучающихся.

Средний показатель справившихся с заданиями, относящимися к содержательному блоку **«Алгебра»**, составил 38,5% (по области - 51%) от общего количества обучающихся, выполнявших работу.

С заданиями №3, где необходимо было упростить выражение, раскрыв скобки, успешно справились 41 % (по области - 51%) обучающихся.

В заданиях №9 нужно было продемонстрировать умение определять координаты точки пересечения отрезка с осью абсцисс на координатной плоскости. Справились с заданиями 36% (по области - 51%) школьников. Ниже представлена диаграмма по результатам выполнения всех заданий (рис. 1)

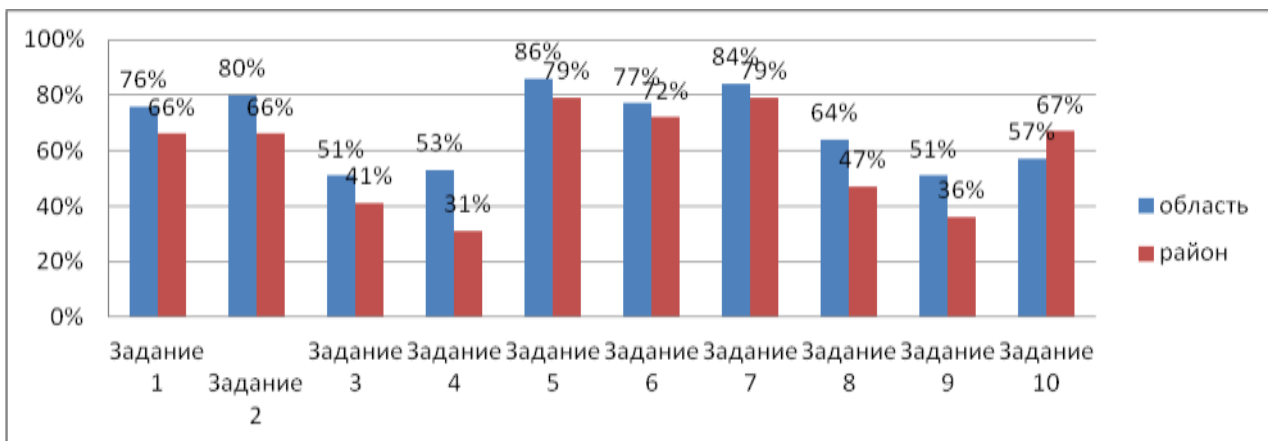


Рис.1 Диаграмма успешности выполнения заданий по математике (6 класс)

Анализ выполнения заданий мониторингового исследования показал, что более успешно обучающиеся 6-х классов справились с заданиями, относящимися к содержательному блоку «Арифметика». Наименее успешно с заданиями из блока «Алгебра» и «Геометрия».

Самый низкий результат отмечается при выполнении заданий №8, №3, №9, №4, с которыми не справилось более половины шестиклассников, участвовавших в мониторинге.

На рис.2 отражено распределение заданий по математике по блокам содержания.

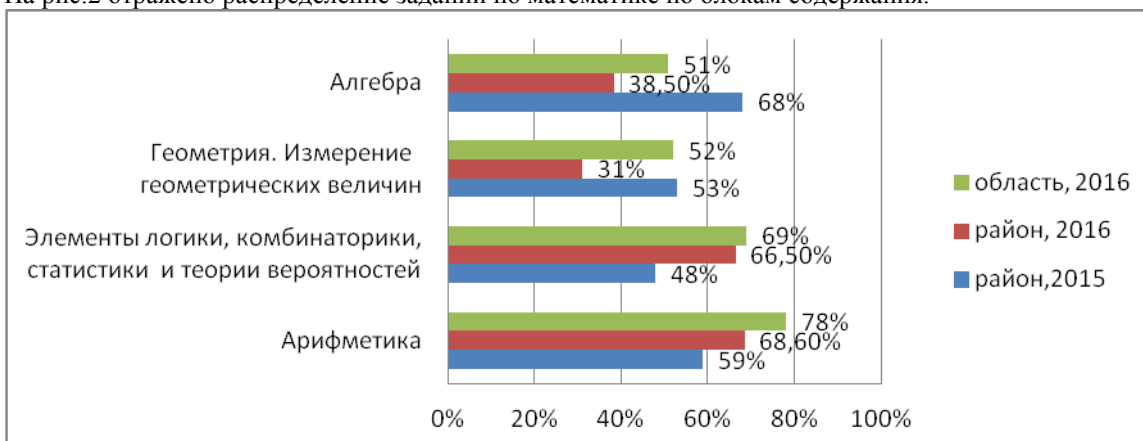


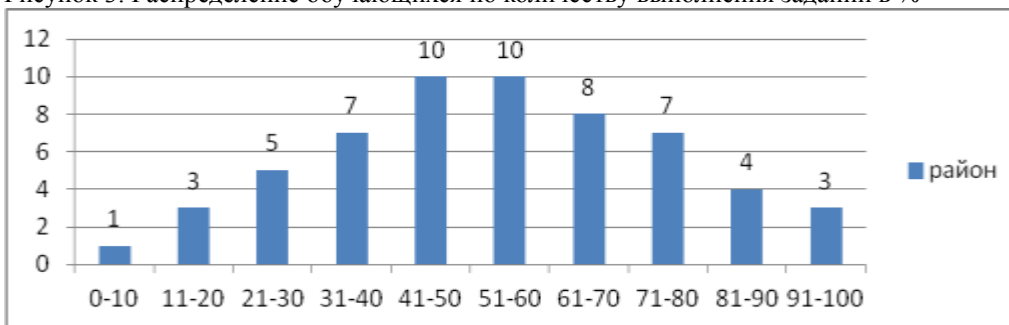
Рис. 2 Распределение успешности выполнения заданий по блокам содержания (6 класс)

На графике видно, что улучшились результаты по арифметике (рост с 59% до 68,5%), логике, комбинаторике, статистики (рост с 48% до 66,5%). Значительно ухудшились результаты по алгебре (снижение с 68% до 38,5%), и геометрии (снижение с 53% до 31%).

Большинство обучающихся 6 классов (58,45%) справились с работой по математике, однако этот результат ниже прошлогоднего (66%).

На рисунке 3 кривая распределения обучающихся по количеству выполнения заданий в процентах в тестовой части находится в центре графика, что свидетельствует о наличии затруднений у обучающихся при выполнении 1 части работы (тестовой).

Рисунок 3. Распределение обучающихся по количеству выполнения заданий в %



55% обучающихся справились с контрольной работой по математике.

Выполнили работу на низком уровне 45% обучающихся, на базовом – 31%, на повышенном – 24%, на высоком – 8%.

Интерпретация результатов выполнения работы по математике обучающимися 6 классов

Если ученик набрал число баллов, равное заданному минимальному критерию освоения учебного материала (от 6 до 10 первичных баллов) или превышающее его, то можно сделать вывод о том, что учащийся демонстрирует овладение основными учебными действиями, необходимыми для продолжения обучения в следующем классе. Если ученик набрал от 14 до 16 первичных баллов, то можно сделать вывод о том, что учащийся демонстрирует овладение основными учебными действиями на повышенном уровне, на уровне осознанного произвольного овладения учебными действиями. Если обучающийся получает за выполнение всей работы число баллов ниже заданного минимального критерия освоения учебного материала, то можно сделать вывод о том, что он имеет недостаточную подготовку по математике для продолжения обучения в 7 классе. Рекомендации по установлению уровней сформированности учебной компетентности шестиклассников представлены в таблице 3.

Таблица 2

Рекомендации по установлению уровней сформированности учебной компетентности у обучающихся 6 классов по математике

Описание уровней достижения	Интервал первичных баллов	Интервал тестовых баллов (цент от максимального балла)
Высокий уровень	14-16	85-100%
Повышенный уровень	11-13	65-84%
Базовый уровень	6-10	35-64%
Низкий уровень	Менее 6	Менее 35%

Результаты исследования показали наличие ряда проблем в математической подготовке обучающихся, в том числе:

- низкий уровень сформированности навыков самоконтроля, включая навыки внимательного прочтения текста задания, сопоставления выполняемых действий с условиями задания, предварительной оценки правильности полученного ответа и его проверки;

- слабое развитие навыков проведения логических рассуждений;

- недостаточное развитие у обучающихся важных с точки зрения дальнейшего обучения, а также использования в повседневной жизни умения решать практические задачи;

- недостаточный уровень сформированности навыков геометрического конструирования, умения анализировать чертеж, видеть и использовать для выполнения задания все особенности фигуры.

Рекомендации для учителей математики:

1 Обратить внимание на работу с текстом задания (условие, вопрос). Подбирать максимально широкий спектр заданий, акцентируя внимание учеников на деталях текста каждого из них.

2. Развитие навыков логических рассуждений. Включение решение стандартных и нестандартных задач. Особое место – обоснованию доводов, в том числе с помощью примеров и контрпримеров.

3. Развитие и поддержание вычислительных навыков. Использование в работе вычислительные тесты, устный счет. Широко использовать задания на само- и взаимопроверку для развития навыка поиска ошибок.

4. Сохранение постоянного внимания к геометрии.

Заострить внимание на заданиях на построение, комбинации, конструкций: разбиение фигур на части, составление фигур из частей.

5. Развитие и поддержка интереса к предмету.

Результаты выполнения контрольной работы по геометрии обучающимися 8 классов

Итоговая работа по геометрии проводилась для проверки уровня усвоения обучающимися 8 класса знаний и умений по математике в объеме содержания образования в соответствии с ФГОС.

Работа состояла из 9 заданий, из которых 6 заданий базового уровня сложности (№1,2,3,6 – с выбором ответа; № 4-5 – с кратким ответом). Назначение данных заданий – обеспечить проверку достижения учащимися уровня базовой подготовки по предмету. Также предложены 3 задания повышенной сложности (№7,8,9) с развернутым ответом, их назначение – проверить способность применять полученные знания для решения заданий повышенного уровня.

Работу выполняли 85 обучающихся 8 классов из 4 школ района: Золотонивской, Любимовской, Оконешниковской и Чистовской.

Результаты выполнения работы позволили охарактеризовать не только уровень достижения восьмиклассниками планируемых результатов, но и диагностировать типичные ошибки, степень освоения отдельных разделов курса геометрии, обеспечили возможность выявить проблемы и наметить пути их решения.

Анализ количественных результатов выполнения контрольной работы позволил установить следующее:

Анализ выполнения заданий базового уровня сложности.

С заданием 1, в котором необходимо было продемонстрировать умение находить внешний угол треугольника при определенной вершине, используя свойства равнобедренного треугольника и теорему о сумме углов треугольника, без ошибок справились 67% обучающихся (по области 74%).

В задании 2 проверялось умение находить меньший угол ромба, используя свойства ромба и условия задачи. Успешно выполнили данное задание 64% (74%).

В задании 3 проверялось умение находить сторону параллелограмма, если известна высота, к которой она проведена, и площадь параллелограмма. Успешно выполнили данное задание 84% (91%).

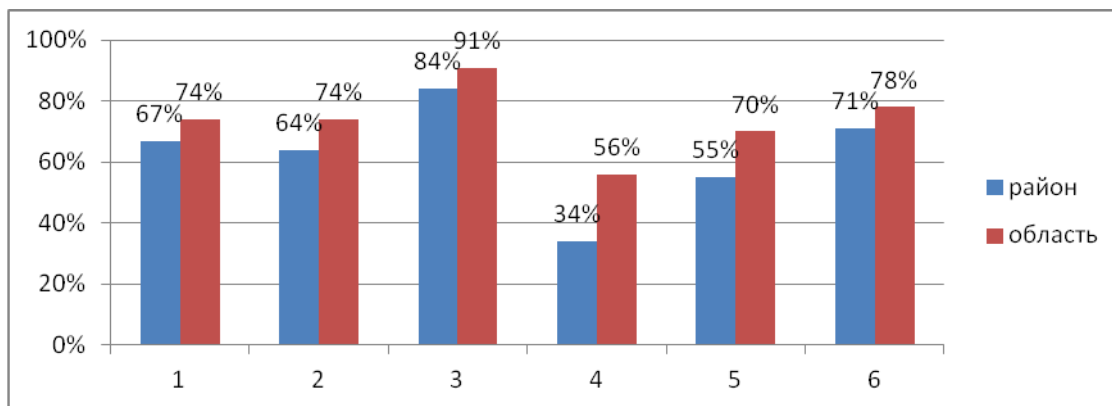
С заданием 4, направленным на выявление умения исследовать простейшую математическую модель, распознавать одну и ту же величину (площадь треугольника), записанную двумя способами, справились 34% (56%).

С заданием 5, направленным на выявление умения решать практико-ориентированную задачу (описание реальной ситуации на языке геометрии), исследование построенной модели с использованием геометрических понятий и теорем на подобие треугольников, справились 55% (70%) обучающихся.

В задании 6 проверялось умение оценивать логическую правильность утверждений, распознавать ошибочные утверждения. Успешно справились 71% (78%) обучающихся.

Ниже представлена диаграмма по результатам выполнения всех заданий (рис.4).

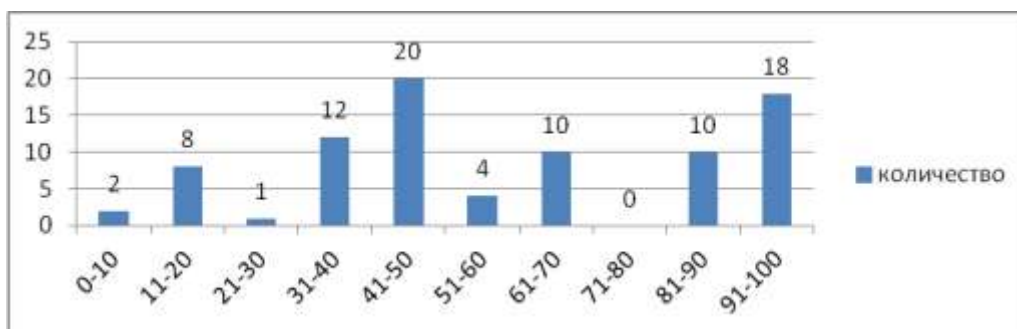
Рисунок 4. Диаграмма успешности выполнения заданий по геометрии.



Анализ выполнения заданий показал, что более успешно восьмиклассники справились с заданиями с выбором правильного ответа.

На рисунке 5 показано распределение обучающихся по количеству выполненных заданий.

Рис. 5. Распределение обучающихся по количеству выполненных заданий



Только 49% обучающихся справились с контрольной работой по геометрии.

Ниже базового уровня выполнили работу 51% (по области 3%), на базовом уровне – 16% (7%), на повышенном уровне – 16% (13%), на высоком – 33% (77%).

Рекомендации по установлению уровней сформированности учебной компетентности у обучающихся 8 классов по геометрии

Табл.3

Описание уровней достижения	Интервал первичных баллов	Интервал тестовых баллов (цент от максимального балла)
Высокий уровень	8-12	67-100%
Повышенный уровень	6-7	50-66%
Базовый уровень	3-5	25-49%
Низкий уровень	Менее 3	Менее 25%

Причины недостаточно высокого результата по геометрии: не сформированы компоненты учебной деятельности: внимательное прочтение текста задания, проведение логических рассуждений, анализ чертежа, рисунка, схемы, сопоставление выполняемых действий с условием задания, предварительная оценка правильности полученного ответа и его проверка.

Для успешного выполнения геометрических заданий повышенного уровня чрезвычайно важным является решение в процессе обучения геометрии следующих дидактических проблем:

1. Владение базовыми знаниями, умениями применять их в стандартной ситуации.
2. Формирование системных знаний об изучающихся в школьном курсе геометрических фигурах.
3. Знакомство с достаточно широким спектром ситуаций применения геометрических фактов.
4. Формирование гибкости мышления, способности анализировать предлагаемую конфигурацию и вычленять в ней части, рассмотрение которых позволяет найти путь решения.

Результаты выполнения контрольной работы по русскому языку обучающимися 5 классов

В мониторинговом исследовании приняли участие 133 обучающихся пятых классов всех школ района. Работа состояла из двух вариантов, каждый из которых включал в себя 24 задания, различающихся формой и уровнем сложности, 22 относились к базовому уровню, 2 – к повышенному (23, 24).

На основе анализа планируемых результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования по предмету «Русский язык» в 5 классе для контроля были выделены следующие основные блоки содержания:

- 1) фонетика и орфоэпия. Графика (задание 1),
- 2) морфемика и словообразование (задания 2,3);
- 3) лексика (задания 4-6, 23);
- 4) морфология (задания 7-9,22),
- 5) синтаксис (задания 10-11,19,24),
- 6) нормы орфографии (задания 13-15, 21),
- 7) нормы пунктуации (задания 16-17),
- 8) речевая деятельность. Текст (18,20)
- 9) выразительность русской речи (задание 12),

Средний показатель справившихся с заданием №1, относящемуся к содержательному блоку «**Фонетика и орфоэпия. Графика**», направленного на различение твердых и мягких согласных, **составил 75%** (по области - 71%) от общего количества школьников, выполнявших работу.

К блоку «**Морфемика и словообразование**» относились задания 2,3. Средний показатель успешности по блоку – 56% (по области – 56%) - Задание 2 демонстрировало умение находить нарушение последовательности в процессе образования новых слов. С данным заданием справились 41% (51%) пятиклассников, средний показатель выполнения задания 3 – 71% (62%).

Рекомендации: учить школьников не только выделять части в составе слова, но и устанавливать последовательность присоединения приставок и суффиксов к слову в процессе образования новых слов, особенно при изучении морфологии.

К содержательному блоку «**Лексика**» относились задания 4-6. Средний показатель успешности выполнения заданий по блоку составил 60% (67%).

Средний показатель успешности выполнения задания 4 составил 80% (88%), большинство школьников верно указали словосочетание, которое содержало слово в переносном значении.

С заданием 5, направленным на умение верно определять соответствующий контексту пароним с учетом его лексического значения, справились 60% (64%) обучающихся.

Успешно выполнили задание 6 62% (63%) обучающихся, правильно определили слова-синонимы.

Целью задания 23 (повышенный уровень) являлась проверка сформированности умения верно определять значение многозначного слова в контексте. Без ошибок задание выполнили только 22 % (53%).

Рекомендации: тренировать умения различать лексические единицы, проводить лексический анализ слова, соотносить слово с тем значением, которое оно получает в тексте.

Средний показатель успешности выполнения заданий №№7-9, 22, относящихся к содержательному блоку «**Морфология**», **составил 47%** (по области - 50%) от общего количества школьников, выполнявших работу.

Процент успешности выполнения задания №7, дети указывали словосочетание, которое содержало существительное мужского рода, составил 48% (по области - 61%).

Задание 8 успешно выполнили 49% (61%), в нем следовало указать на два слова, которые являются местоимениями 2 лица.

Цель задания №9 – проверка умения осознанно применять знания о морфологических признаках слов. Процент выполнения данного задания обучающимися составил - 68% (по области - 65%).

В задании 22 нужно было указать количество существительных 2 склонения в предложении. Данное задание правильно выполнили 47% (29%) обучающихся.

Рекомендация: в 5-7 классах основной школы дети овладевают основными понятиями морфологии, предлагаемые им задания должны формировать умения анализировать и характеризовать морфологические признаки частей речи, грамматические словоформы в предложениях и в тексте, проверять владение морфологическими нормами.

Средний показатель успешности выполнения заданий №№10-11, 19, 24 (повышенный), относящихся к содержательному блоку «**Синтаксис**», **составил 40%** (по области - 57%) от общего количества школьников, выполнявших работу.

С заданием №10, цель которого – умение находить грамматическую основу предложения, справились 35% (по области - 58%) обучающихся.

Задание №24, направленное на выявление умения повышенного уровня на определение количества грамматических основ в сложном предложении, успешно выполнили 39% (по области - 49%) школьников.

При выполнении задания №11 проверялось умение отличать простое предложение от сложного. Без ошибок выполнили задание такого типа лишь 41% (по области - 58%) пятиклассников.

Задание 19 было нацелено на синтаксический анализ четырех предложений, среди которых нужно было найти два предложения с однородными членами. Показатель успешности – 44% (64%).

Рекомендации: умение выделять грамматическую основу предложения следует признать базовым в обучении синтаксису и пунктуации. Дети должны учитывать семантические и грамматические связи между словами в предложении. Формальный подход к проведению синтаксического анализа не формирует умение распознавать синтаксические функции слов.

Задание 12, относящееся к блоку «выразительность русской речи», было направлено на проверку умения опознавать эпитет среди определений, имеющих во всех предложениях. Данное задание правильно выполнили 52% (54%) обучающихся, что свидетельствует о недостаточной практике анализа языковых явлений в речи.

К блоку «Нормы орфографии» относились задания 13-15, 21. Средний показатель успешности по блоку составил 49% (57%), что свидетельствует о невысоком уровне практической грамотности обучающихся.

Целью задания 13 являлась проверка умения обособывать выбор буквы в корнях с безударной, чередующейся гласной, гласной после шипящих и ц. Средний показатель успешности – 50% (52%).

Процент успешности выполнения задания 14 на правописание падежных окончаний существительных составил – 48% (63%), а задания 15, где нужно было обнаружить ошибку в слове на правописание личных окончаний глаголов, определение спряжения глаголов, - 51% (56%).

С заданием 21, направленным на умение делать правильный выбор слова в предложении, связанный с указанным в задании правилом написания приставок, успешно справились – 47% (55%) обучающихся.

Рекомендации: способствовать развитию потребности совершенствовать письменную речь, в т.ч. повышать уровень владения орфографическими нормами, организовать деятельность учащихся, нацеленную на анализ и корректировку высказывания.

Средний показатель успешности выполнения заданий №№16,17, относящихся к содержательному блоку «Нормы пунктуации», составил 40% (по области - 52%) от общего количества школьников, выполнявших работу. В данных заданиях школьники показали умение применять правила пунктуации (в объеме содержания курса).

Задания 16,17 были направлены на проверку умения анализировать расстановку знаков препинания в предложении, в первом случае нужно было указать предложение, в котором допущена пунктуационная ошибка, во втором – предложение, в котором следовало поставить только одну запятую. Средний показатель выполнения этих заданий составил 32% и 48% соответственно (по области – 49% и 56%).

Рекомендации: при изучении пунктуации следует проводить грамматико–пунктуационный анализ языковых явлений, оценить роль наблюдений над интонацией и организовать работу по развитию интонационного слуха у детей. Построение схем предложений также будет способствовать формированию навыков пунктуационной грамотности обучающихся.

Средний показатель успешности выполнения заданий №№18, 20, относящихся к содержательному блоку «Речевая деятельность. Текст», составил 50% (по области - 55%) от общего количества школьников, выполнявших работу.

Умение определять верную последовательность предложений в тексте в задании №18, продемонстрировали 60% (по области - 46%) пятиклассников.

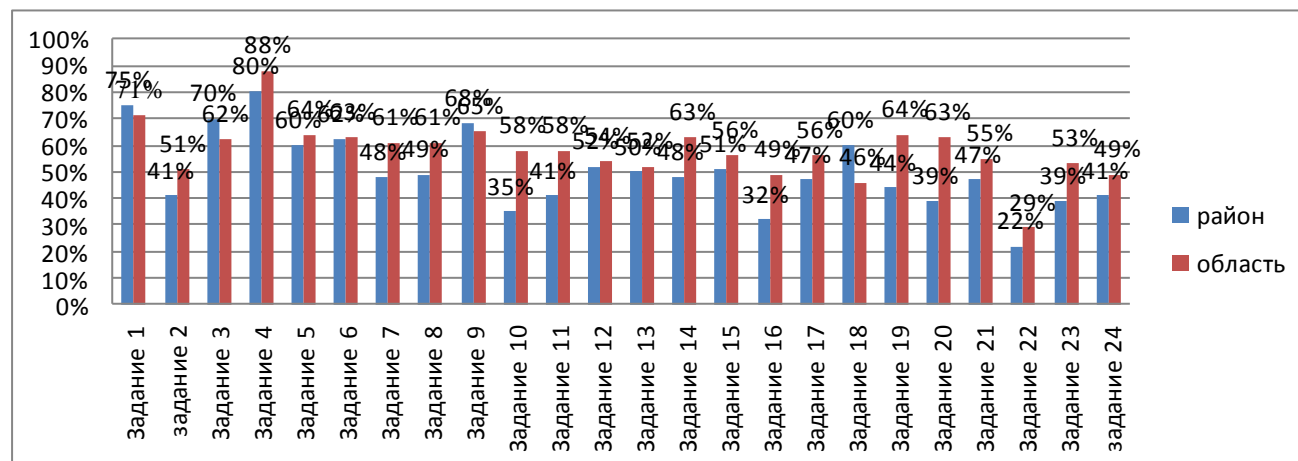
Выполняя задание №20, обучающиеся должны были показать определить, какое утверждение противоречит содержанию текста. Успешно с данным заданием справились только 39% (по области - 63%) школьников.

Рекомендации: одним из признаков текста являются тесные логические, грамматические и лексические связи предложений, которые необходимо выявлять в процессе содержательного анализа текста.

В целом по результатам выполнения работы по русскому языку можно сделать следующие выводы: самый высокий процент выполнения получен по заданиям блока «Фонетика и орфоэпия. Графика», на втором месте – «Лексика». Далее – «Морфемика и словообразование», «Выразительность русской речи» и «Речевая деятельность. Текст».

На рис.6 представлена диаграмма успешности выполнения заданий по русскому языку.

Рис.7 Диаграмма успешности выполнения заданий по русскому языку (5 класс)



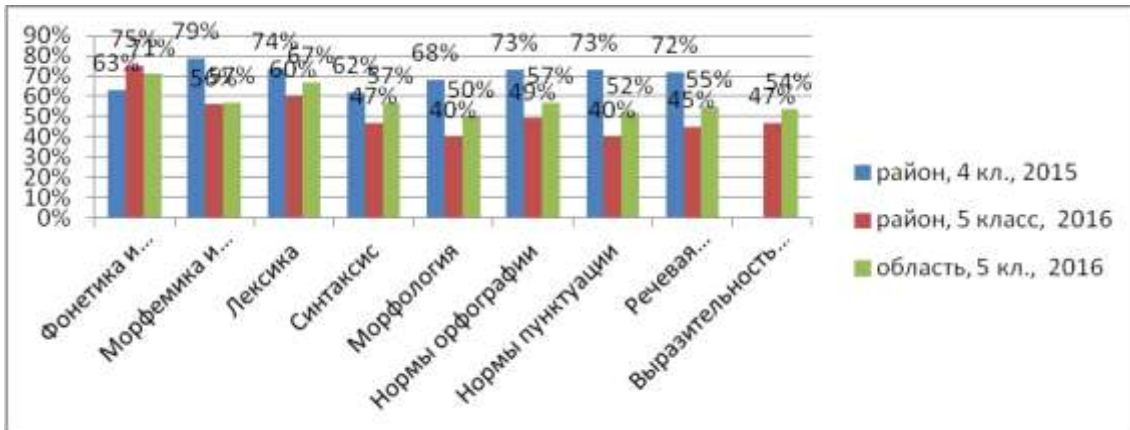
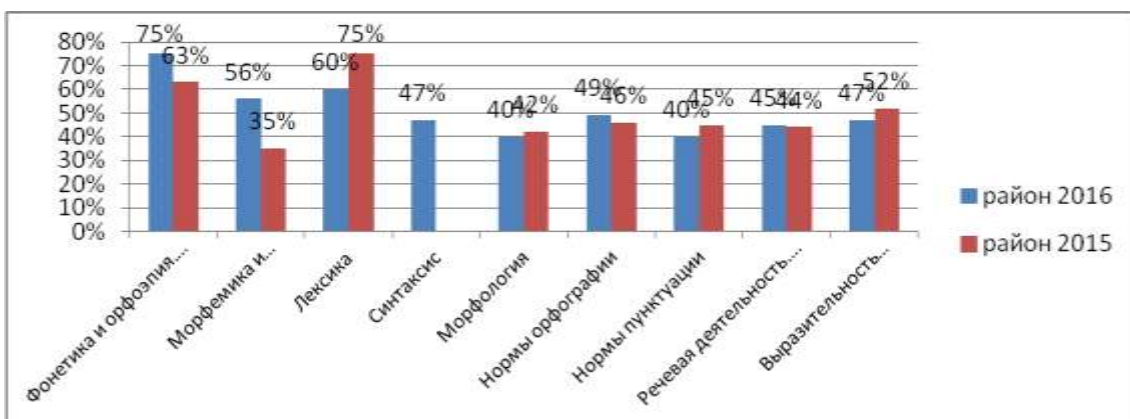
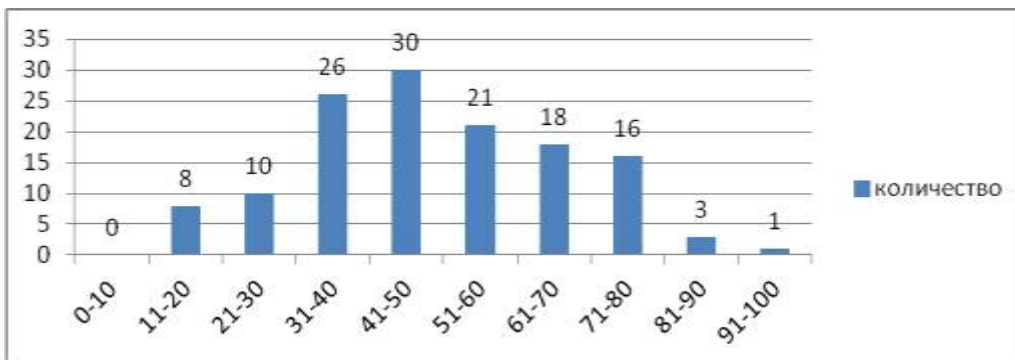


Рис.8 Распределение успешности выполнения заданий по блокам содержания (5 класс, 2016 г., 4 класс, 2015

г.)



На рисунке 9 представлена кривая распределения обучающихся по количеству выполненных заданий.



51% обучающихся 4 классов справились с контрольной работой по русскому языку. Средний показатель выполнения заданий базового уровня в 2016 году составил 42% (в прошлом году – 42%), по области – 50%; ниже базового уровня – 49% (в прошлом году – 36%), по области – 31%; выше базового уровня – 9% (в прошлом году 22%), по области – 19%. Примечание: данные 2015 года по результатам мониторинга по русскому языку в 4-х классах).

Заметно снижение показателя выполнения работ на базовом уровне у одних и тех же детей на 7%, на уровне выше базового – на 13%, увеличение показателя выполнения работ на уровне ниже базового на 20%.

При анализе результатов пятиклассников 2015 и 2016 годов можно сделать вывод о том, что по блокам: «Фонетика...», «Морфемика...», «Нормы орфографии», «Речевая деятельность» прослеживается положительная динамика, по другим блокам заметно снижение (на 15% по блоку «Лексика», на 2-5% - по остальным).

Интерпретация результатов выполнения работы по русскому языку обучающимися 5 классов

Если ученик набрал число баллов, равное заданному минимальному критерию освоения учебного материала (от 12 до 18 первичных баллов) или превышающее его, то можно сделать вывод о том, что учащийся демонстрирует овладение основными учебными действиями. Если ученик набрал от 19 до 24 первичных баллов, то можно сделать вывод о том, что учащийся демонстрирует овладение основными учебными действиями на повышенном уровне, на уровне осознанного произвольного овладения учебными действиями. Если обучающийся получает за выполнение всей работы число баллов ниже заданного минимального критерия освоения учебного материала, то можно сделать вывод о том, что он имеет недостаточную подготовку для продолжения обучения в 6-м классе.

Таблица 4

Рекомендации по установлению уровней сформированности учебной компетентности у обучающихся 5 классов по русскому языку

Описание уровней достижения	Интервал первичных баллов	Интервал тестовых баллов (цент от максимального балла)
Ниже базового уровня	0 - 11	0 – 49
Базовый уровень	12 - 17	50 -75
Повышенный уровень	18 - 23	76 - 100

Результаты выполнения контрольной работы по русскому языку обучающимися 7 классов

В мониторинговом исследовании, проведенном в 7 классах по русскому языку, приняли участие 89 обучающихся МБОУ «Золотонивская СШ», «Любимовская СШ», «Оконешниковская СШ», «Чистовская СШ».

Работа состояла из двух вариантов, каждый вариант включал в себя две группы заданий с выбором одного правильного ответа: из 23 задания, различающихся формой и уровнем сложности, 20 относились к базовому уровню сложности, 3 задания – к повышенному уровню (задания №4,5,12).

На основе анализа планируемых результатов освоения основной образовательной программы общего образования по предмету «Русский язык» в 7 классе для контроля были выделены следующие основные блоки содержания:

- 1) фонетика и орфоэпия. Графика (задания №1,2,3),
- 2) морфемика и словообразование (задания №4),
- 3) лексика и фразеология (задания № 5,6,7),
- 4) морфология и культура речи (задания №8-13)
- 5) нормы орфографии (задания № 15-17),
- 6) нормы пунктуации (задания №18-20),
- 7) синтаксис (задания №14,22,23),
- 8) речевая деятельность. Текст (задание №21),

Задания теста по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала (таблица 5). Обучающийся работает с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений; с языковыми явлениями, предъявленными в тексте.

Таблица 5

Распределение заданий по видам работы с языковым материалом

<i>Виды работы с языковым материалом</i>	<i>Количество заданий</i>	<i>Макс. балл</i>
Работа с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений	20	20
Работа с языковыми явлениями, предъявленными в	3	3
Итого	23	23

Анализ выполнения отдельных заданий работы позволил установить следующее.

Показатель успешности выполнения задания №1, относящегося к содержательному блоку «Фонетика и орфоэпия. Графика», направленного на выявление ошибки в постановке ударения, составил 67% (по области - 74%) от общего количества школьников, выполнявших работу.

Задание №2 нацелено на фонетический анализ слова и выявление общих звуков в словах. С данным заданием справились только 39% школьников (48%).

Задание №3 продемонстрировало умение различать произносимый звук и написание буквы в слове. Справились 70% обучающихся, по области – 69%.

Рекомендации: при изучении орфоэпических норм уделять внимание звучащей речи учащихся, на уроках в основной школе включать в задания по орфоэпии слова, входящие в перечень слов для ГИА.

Обращать внимание обучающихся на разнообразные фонетические процессы, свойственные как гласным, так и согласным звукам.

Задание №4 относилось к блоку «Морфемика и словообразование». Оно продемонстрировало умение у обучающихся разбирать слово по составу, выстраивать словообразовательную цепочку и выявлять количество пропущенных в ней слов. С данным заданием справились 54% (по области - 43%) семиклассников.

Рекомендации: при изучении не только раздела «Морфемика и словообразование», но и «Морфология» обращаться к особенностям состава слова и словообразования каждой из частей речи.

Средний показатель успешности выполнения обучающимися заданий №№5-7, относящихся к содержательному блоку «Лексика», составил 65% (по области - 64%) от общего количества школьников, выполнявших работу.

С заданием №5, при выполнении которого необходимо было продемонстрировать умение верно определять омонимы, справилось 33% (по области - 61%) обучающихся.

Успешнее выполнили задание №6, где нужно было определить, в каком случае неуместно использовано слово из пары паронимов, - 57% (по области - 74%) обучающихся.

Целью задания №7 была проверка умения определять значение фразеологических оборотов. С ним без ошибок справились 64% (по области - 57%) семиклассников.

Рекомендации: работа по обогащению словарного запаса школьников должна вестись целенаправленно. На уроках следует уделять внимание употреблению слова в контексте.

Средний процент успешности выполнения заданий №№ 8-13, которые относились к блоку «Морфология», составил 60% (по области - 59%). Выполняя данные задания, семиклассники продемонстрировали умение осознанно применять знания о морфологических признаках слов. Процент успешности выполнения заданий неоднороден: от 36% до 75% (по области – от 37% до 84%).

Рекомендации: в процессе изучения раздела «Морфология» необходимо формировать аналитические умения, обращать внимание на морфологические особенности слов, причем показывать функционирование различных частей речи именно в контексте.

Задания 14, 22, 23 относились к блоку «Синтаксис». Средний уровень успешности составил 61% (56%). В задании 14 смогли правильно построить предложение с деепричастным оборотом 40% (57%) семиклассников.

Задание 23 проверяло умение находить в предложении обособленное обстоятельство, выраженное деепричастным оборотом. Справились всего 28% (61%) обучающихся.

Задание 22 проверяло умение находить грамматическую основу в сложном предложении. Справились 61% (по области – 51%).

Рекомендации: формирование понятийного аппарата и способности проводить синтаксический разбор может быть обеспечено усилением практики языковых явлений.

К блоку «Нормы орфографии» относились задания №№ 15-17. Средний показатель успешности выполнения по данному блоку составил 65% (по области - 62%) от общего количества семиклассников, выполнявших работу.

В заданиях №№15-17 отслеживалось умение применять изученные орфограммы в практике написания.

Цель задания №15 – найти два слова со слитным написанием НЕ. Справились с выполнением данного задания без ошибок 55% (по области - 71%) обучающихся.

При выполнении задания №16 контролировалось умение правописания Н и НН в прилагательных, причастиях, наречиях. С данным заданием успешно справились 58% (по области - 53%) семиклассников.

Выполняя задание №17, обучающиеся должны были найти два слова со слитным написанием. Успешность выполнения данного задания – 42% (по области - 61%).

Рекомендации: формируя навыки правописания, обращать внимание на частереченскую принадлежность слова и соотносить с этой квалификационной характеристикой условия выбора написания.

Средний показатель успешности выполнения заданий №№18-20, относящихся к содержательному блоку «Нормы пунктуации», составил 56% (по области - 52%) от общего количества школьников, выполнявших работу.

В задании №18 проверялось умение правильно объяснить постановку или отсутствие запяты. Справились 62% (42%) обучающихся.

Задание №19, требовало найти предложение, в котором нужно поставить две запяты, успешно выполнили 37% (по области - 56%) обучающихся 7 классов.

Умение верно определять предложения с пунктуационной ошибкой показали учащиеся в задании №20, успешность выполнения которого составила 49% (по области - 60%) от общего количества семиклассников, участвовавших в исследовании.

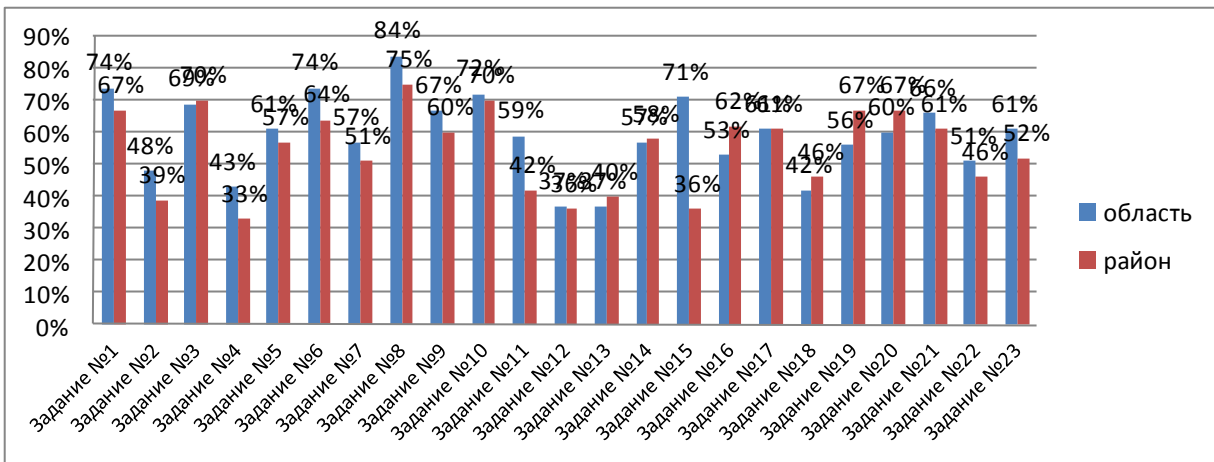
Рекомендации: необходимо развивать умения соотносить синтаксическую структуру предложения с пунктуационным правилом, видеть синтаксическую модель в предложениях с различным лексическим наполнением.

Задания №21 относилось к содержательному блоку «Речевая деятельность. Текст». Среднее значение успешности выполнения данного задания составило 49% (по области - 78%). Необходимо было найти предложение, в котором содержится информация, необходимая для ответа на вопрос или для обоснования ответа.

На рис. №10 в виде диаграммы представлены результаты выполнения обучающимися всех заданий.

Рис. 10 Диаграмма успешности выполнения заданий по русскому языку (7 класс)

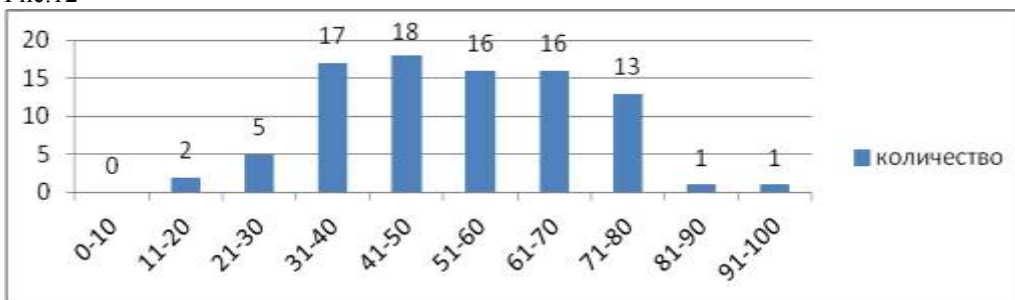
Диаграмма успешности выполнения заданий базового и повышенного уровней по русскому языку в 2016 г.



53% обучающихся 7 классов справились с контрольной работой по русскому языку.

Ниже базового уровня выполнили работу – 47% семиклассников, на базовом уровне – 47%, на повышенном – 6%.

Рис.12



На рисунке 12 представлена кривая распределения обучающихся по количеству выполненных заданий.

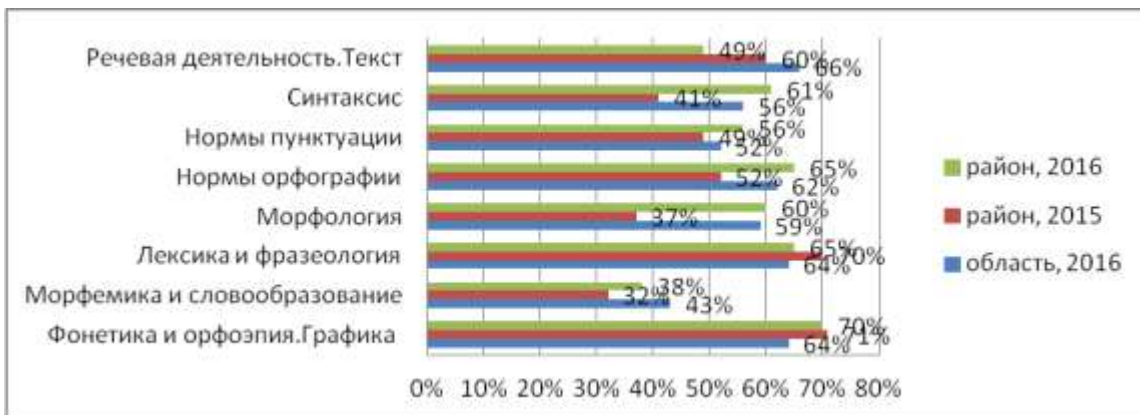


Рис.13 Распределение успешности выполнения заданий по блокам содержания (7 класс)

Таким образом, по результатам выполнения работы по русскому языку можно сделать следующие выводы: самый высокий процент выполнения получен по заданиям блоков «Фонетика», «Лексика», «Нормы орфографии».

Наибольшую трудность у семиклассников вызвало выполнение задания блоков «Морфемика и словообразование».

Интерпретация результатов выполнения работы по русскому языку обучающимися 7 классов

Если ученик набрал число баллов, равное заданному минимальному критерию освоения учебного материала (от 10 до 15 первичных баллов) или превышающее его, то можно сделать вывод о том, что учащийся демонстрирует овладение основными учебными действиями, необходимыми для продолжения обучения в следующем классе. Если ученик набрал от 16 до 20 первичных баллов, то можно сделать вывод о том, что учащийся демонстрирует овладение основными учебными действиями на повышенном уровне, на уровне осознанного производственного овладения учебными действиями. Если обучающийся получает за выполнение всей работы число баллов ниже заданного минимального критерия освоения учебного материала, то можно сделать вывод о том, что он имеет

недостаточную подготовку по русскому языку для продолжения обучения в 8 классе. Рекомендации по установлению уровней сформированности учебной компетентности семиклассников представлены в таблице 8.

Таблица 6

Рекомендации по установлению уровней сформированности учебной компетентности у обучающихся 7 классов по русскому языку

Описание уровней достижения	Интервал первичных баллов	Интервал тестовых баллов (цент от максимального балла)
Ниже базового уровня	0 - 9	0 – 49
Базовый уровень	10 - 15	50 -75
Повышенный уровень	16 - 20	76 - 100

Результаты выполнения контрольной работы по физике обучающимися 7 классов

В мониторинговом исследовании приняли участие 89 обучающихся седьмых классов 4-х школ района: МБОУ «Золотонивская СШ», «Любимовская СШ», «Оконешниковская СШ», «Чистовская СШ». Работа состояла из двух вариантов и двух частей: 1 часть состояла из 15 тестовых заданий и 2 часть – из 1 задания с развернутым ответом. Все 16 заданий различались формой и уровнем сложности, 9 относились к базовому уровню, 6 – к повышенному (4, 7, 10, 11, 13, 15).

На основе анализа планируемых результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования по предмету «Физика» в 7 классе для контроля были выделены следующие основные блоки содержания:

- физические явления (задание №1);
- физические величины (2);
- физическое тело (3);
- измерение физических величин (4);
- диффузия (5);
- прямолинейное равномерное движение: путь, время, скорость (6);
- прямолинейное равномерное движение: график (7);
- инерция (8);
- физические приборы (9);
- плотность вещества (10);
- физические законы (11);
- броуновское движение (12);
- архимедова сила (13);
- механическая работа и мощность (14);
- давление твердых тел (15,16).

Задания теста по физике были представлены разными способами: таблицей, графиком, фотографиями, рисунками.

Показатель успешности выполнения задания 1 – составил 79% (по области – 88%).

С заданием 2 справились 37% (по области – 52%) обучающихся.

С заданием 3 справились 84% (по области – 93%) обучающихся.

С заданием 4 справились 41% (по области – 59%) обучающихся. Отслеживалось умение определять физические величины, обрабатывать результаты измерений, определять цену деления шкалы измерительного прибора, измерять объем жидкости с помощью измерительного цилиндра.

С заданием 5 справились 69% (по области – 75%) обучающихся.

В заданиях 6, 10, 13, 14 контролировалось умение верно решать расчетные задачи, используя физические формулы, на основе анализа условия задач выделять физические величины и формулы, необходимые для их решения, проводить расчеты с применением формул для расчета: скорости тела и пройденного расстояния при прямолинейном равномерном движении; массы и объема тела, используя таблицу плотности веществ; силы Архимеда; механической работы и мощности. С заданием 6 справились 31% (по области – 52%) обучающихся. С заданием 10 справились 37% (по области – 57%) обучающихся. С заданием 13 справились 46% (по области – 63%) обучающихся. С заданием 14 справились 26% (по области – 44%) обучающихся.

С заданием 7 справились 70% (по области – 74%) обучающихся. Цель задания: проверка умения читать графики движения, рассчитывать путь и скорость тела при равномерном прямолинейном движении.

С заданием 8 справились 73% (по области – 81%) обучающихся.

С заданием 9 справились 93% (по области – 96%) обучающихся.

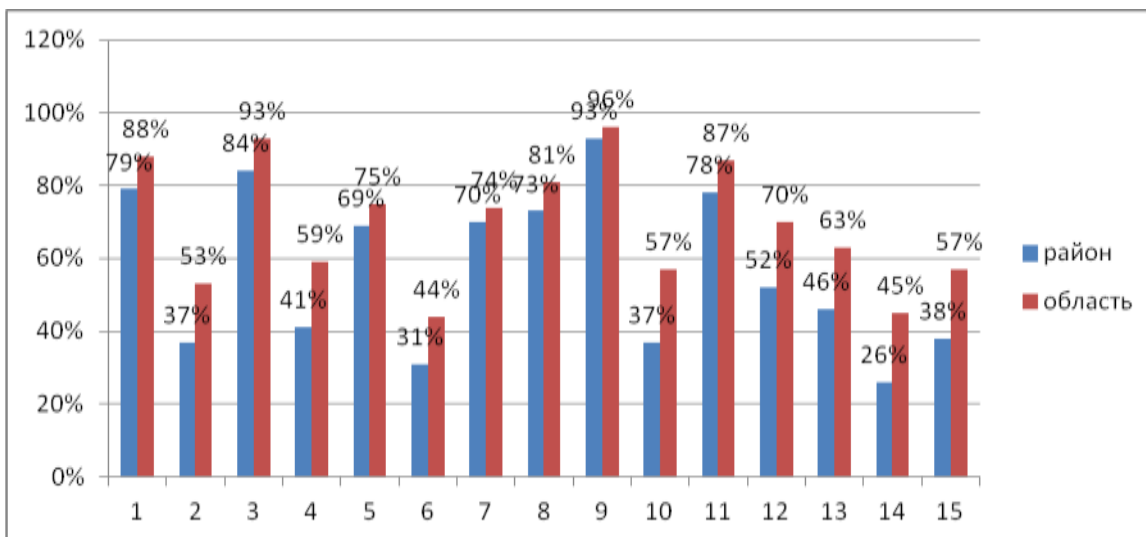
С заданием 11 справились 78% (по области – 87%) обучающихся.

С заданием 12 справились 52% (по области – 70%) обучающихся.

С заданием 15 справились 38% (по области – 57%) обучающихся. В задании контролировалось умение применять условия равновесия рычага для определения силы и плеча по экспериментальным данным исследования.

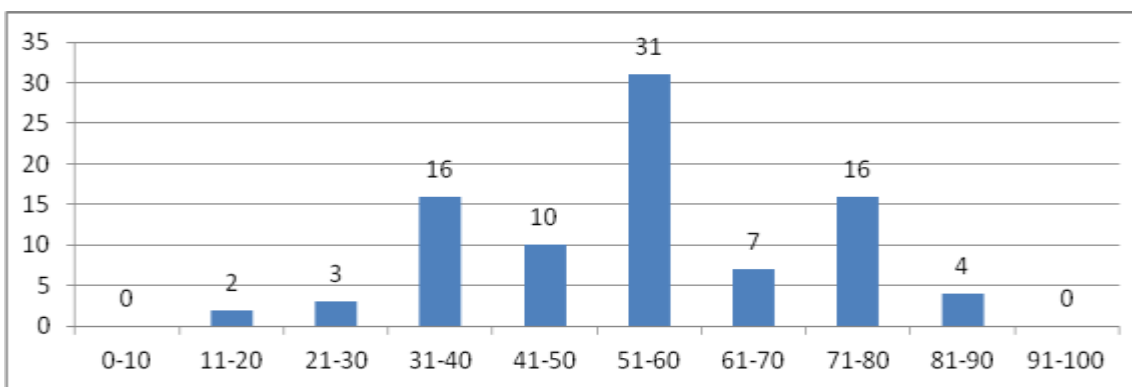
На рисунке представлены результаты выполнения обучающимися всех заданий.

Рис.14 Диаграмма успешности выполнения заданий по физике.



Наибольшее затруднения вызвали задания, направленные на знания и понимание смысла понятия «физическая величина» (задание 2), умение использовать физические приборы для косвенных измерений физических величин (4), умение решать задачи с использованием физических формул (6, 10, 13,14), умения проводить анализ результатов экспериментальных исследований (15).

На рисунке 15 представлена кривая распределения обучающихся по количеству выполненных заданий.



67% обучающихся 7 классов справились с контрольной работой по физике. Ниже базового уровня выполнили работу 33% обучающихся, на базовом уровне – 27%, выше базового уровня – 4%.

Большинство участников мониторинга не испытывало затруднений при выполнении заданий 1 части.

Рекомендации: формирование понятия «физическая величина», отработка умений работать с физическими приборами, формировать умения решать расчетные задачи.

Результаты выполнения контрольной работы по физике обучающимися 8 классов

В мониторинговом исследовании приняли участие 51 обучающийся восьмых классов МБОУ «Оконешниковская СШ». Работа состояла из двух вариантов из 15 тестовых заданий. Все 15 заданий различались формой и уровнем сложности.

На основе анализа планируемых результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования по предмету «Физика» в 8 классе для контроля были выделены следующие основные блоки содержания:

- тепловые явления (задание №1-7);
- электрические явления (8-12);
- электромагнитные явления (13);
- световые явления (14-15).

Задания теста по физике были представлены разными способами: таблицей, графиком, фотографиями, рисунками.

Показатель успешности блока «Тепловые явления» – составил 55%.

При этом успешность выполнения по заданиям составила:

Табл.7 Показатель успешности по заданиям

№	Содержание	Планируемый результат	Успешность выполнения
1	Виды теплопередачи	Распознавать физические явления и процессы на основе имеющихся знаний о видах теплопередачи	53%
2	Внутренняя энергия	Анализировать тепловые процессы, используя знания о внутренней энергии	37%
3	Внутренняя энергия	Различать словесную формулировку и математическое выражение законов	67%
4	Закон сохранения и превращения энергии	Читать графики плавления и отвердевания кристаллических тел	35%
5	Плавление и отвердевание кристаллических тел	Распознавать физические приборы на основе имеющихся знаний о принципах действия приборов	80%
6	Относительная влажность воздуха и ее измерение	Анализировать табличные данные для определения относительной влажности воздуха\ уметь работать с таблицей	69%
7	Решение задач	Решать задачи, используя физические законы и формулы; на основе анализа условия задачи выделять физические величины и формулы, необходимые для решения, проводить расчеты для вычисления количества теплоты\ уметь работать с таблицами	47%

Показатель успешности блока «Электрические явления» – составил 52%.

При этом успешность выполнения по заданиям составила:

Табл.8 Показатель успешности по заданиям

№	Содержание	Планируемый результат	Успешность выполнения
8	Действия электрического тока	Распознавать действия электрического тока и объяснять их на основе имеющихся знаний	57%
9	Сила тока. Электрический заряд	Решать задачи, используя физические формулы; на основе анализа условия задачи выделять физические величины и формулы, необходимые для решения, проводить расчеты для вычисления электрического заряда	43%
10	Закон Ома для участка цепи	Анализировать экспериментальные данные, используя физические законы, уметь определять показания физических приборов для определения сопротивления проводника	49%
11	Электрическое сопротивление Решение задач	Решать задачи, используя физические формулы; на основе анализа условия задачи выделять физические величины и формулы, необходимые для решения, проводить расчеты для вычисления сопротивления проводников\ уметь работать с таблицей	47%
12	Электрическая цепь	Распознавать электрические цепи, схемы и формулы для последовательного и параллельного соединения проводников	63%

Показатель успешности блока «Электромагнитные явления» (задание 13) составил 49%.

Табл.9 Показатель успешности по заданиям

№	Содержание	Планируемый результат	Успешность выполнения
13	Магнитное поле катушки с током. Телеграф. Электромагнитное реле	Понимать принципы действия приборов и технических устройств\ объяснять работу простейших установок и приборов\называть обозначения на схемах	49%

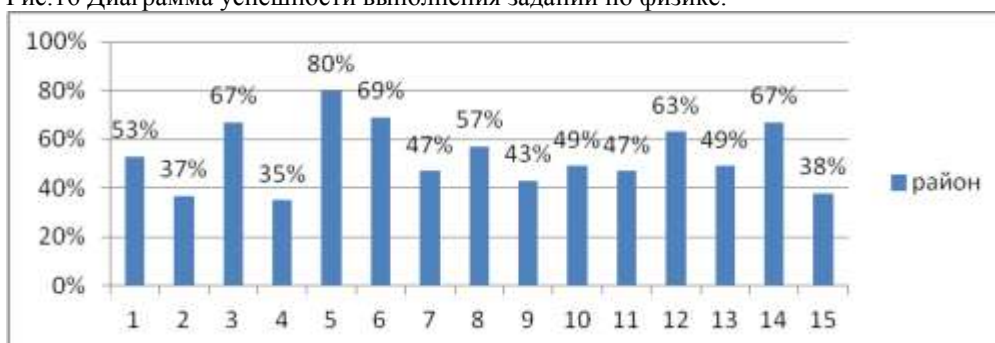
Показатель успешности блока «Световые явления» – составил 47%.
 При этом успешность выполнения по заданиям составила:

Табл.10 Показатель успешности по заданиям

№	Содержание	Планируемый результат	Успешность выполнения
14	Источники света	Распознавать естественные и искусственные источники света на основе имеющихся знаний	67%
15	Плоское зеркало. Изображение в плоском зеркале	Решать задачи, используя знания о построении изображений в плоском зеркале; на основе анализа условия задачи выделять физические величины, необходимые для ее решения, проводить расчеты для вычисления расстояний	27%

На рисунке представлены результаты выполнения обучающимися всех заданий.

Рис.16 Диаграмма успешности выполнения заданий по физике.



Наибольшее затруднения вызвали задания, направленные на умения анализировать тепловые процессы, используя знания о внутренней энергии (задание 2), умение читать графики плавления и отвердевания кристаллических тел (задание 4), решать задачи, используя физические законы и формулы; на основе анализа условия задачи выделять физические величины и формулы, необходимые для решения, проводить расчеты для вычисления количества теплоты (задание 7), вычисления электрического заряда (задание 9), вычисления сопротивления проводников (задание 11), использовать знания о построении изображений в плоском зеркале (задание 15), уметь работать с таблицами; анализировать экспериментальные данные, используя физические законы, уметь определять показания физических приборов для определения сопротивления проводника (задание 10), понимать принципы действия приборов и технических устройств\объяснять работу простейших установок и приборов\называть обозначения на схемах (задание 13).

На рисунке 17 представлена кривая распределения обучающихся по количеству выполненных заданий.

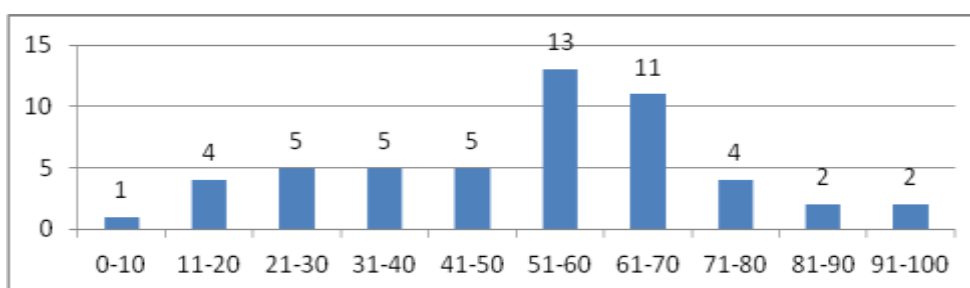


Рис.17. Кривая распределения обучающихся по количеству выполненных заданий

61% обучающихся 8 классов справились с контрольной работой по физике. Ниже базового уровня выполнили работу 39% обучающихся, 53% - на базовом уровне, 8% - на уровне выше базового.

Незначительное большинство участников мониторинга не испытывало затруднений при выполнении заданий.

Рекомендации: формирование умений решать задачи, используя физические законы и формулы; на основе анализа условия задачи выделять физические величины и формулы, необходимые для решения, проводить расчеты для вычисления, формирование умений извлекать информацию из различных источников: таблиц, графиков, рисунков, показаний приборов.

Результаты выполнения комплексной работы обучающимися 4 классов

Комплексную работу в 4 классах выполняли 138 обучающихся всех школ района, кроме МБОУ «Красовская СШ» (нет 4 класса).

Комплексная работа в 4 классе состояла из 2-х вариантов, была представлена научно-познавательными текстами, к каждому тексту были предложены 15 заданий.

Структура и содержание комплексной работы в 4 классе определялись двумя междисциплинарными программами: «Чтение. Работа с текстом» и «Программа формирования универсальных учебных действий».

Для итоговой оценки выбраны следующие три блока учебных умений:

- блок «Поиск информации и понимание прочитанного»: находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде; определять тему и главную мысль текста; понимать информацию, представленную в неявном виде; понимать информацию, представленную разными способами: словесно, в виде таблицы, схемы, диаграммы; понимать текст, опираясь не только на содержащуюся в нем информацию, но и на жанр, структуру, выразительные средства текста; ориентироваться в соответствующих возрасту словарях и справочниках; использовать формальные элементы текста (например, подзаголовки, сноски) для поиска нужной информации;

- блок «Преобразование и интерпретация информации»: соотносить факты с общей идеей текста, устанавливать простые связи, не показанные в тексте напрямую;

-блок «Оценка информации»: на основе имеющихся знаний, жизненного опыта подвергать сомнению достоверность прочитанного, обнаруживать недостоверность получаемых сведений, пробелы в информации и находить пути восстановления этих пробелов.

Среди универсальных учебных действий для оценки были выбраны следующие группы действий:

- в сфере регулятивных УУД – оценивать правильность выполнения действий на уровне адекватной ретроспективной оценки соответствия результатов требованиям данной задачи;

-в сфере познавательных УУД – устанавливать причинно-следственные связи в изучаемом круге явлений; владеть рядом общих приемов решения задач; владеть универсальными логическими действиями и операциями, включая общие приемы решения задач.

Кроме того, в работе оценивалась сформированность трех групп умений: общее понимание текста и ориентация в тексте, глубокое и детальное понимание содержания и формы текста, использование информации из текста для различных целей.

Результаты выполнения обучающимися отдельно по заданиям представлены на рисунке 18.

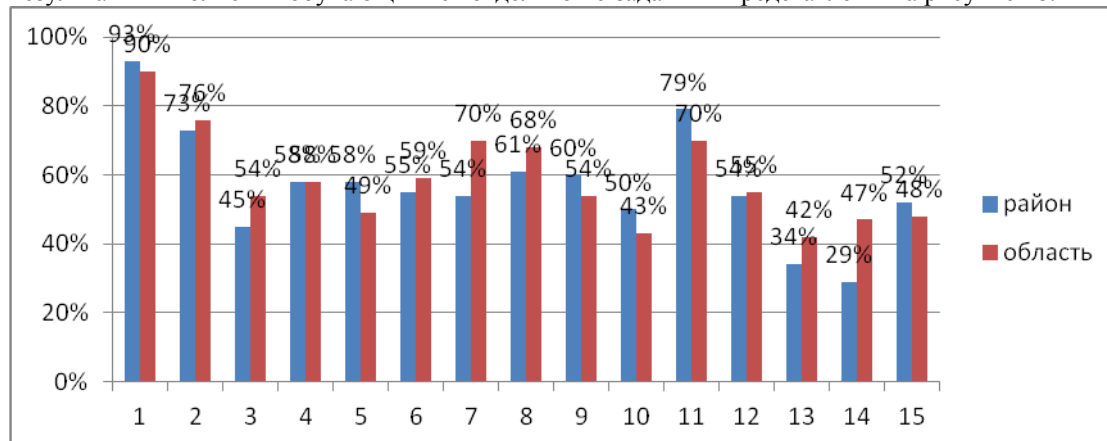


Рис.18

Исследование показало, что у большинства четвероклассников (93%, по области – 90%) не вызвало затруднений задание 1, направленное на оценку сформированности умения использовать формальные элементы текста (подписи фотографий) для поиска нужной информации.

От 54% до 79% обучающихся справились с заданиями 2,7,8,11. Что позволяет судить о сформированности у большинства следующих УУД:

- устанавливать причинно-следственные связи в изучаемом круге явлений;

-на основе имеющихся знаний, жизненного опыта, подвергать сомнению достоверность прочитанного, обнаруживать недостоверность получаемых сведений, пробелы в информации и находить пути восполнения этих пробелов;

- понимать информацию, представленную разными способами: словесно, в виде таблицы, схемы, диаграммы.

Невысокий процент выполнения заданий 3,4,6,9,12 (от 45% до 58%) показывает, что у многих четвероклассников не сформированы такие УУД, как:

- находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде;

- владеть универсальными логическими действиями и операциями, включая общие приемы решения задач (познавательные УУД);

-ориентироваться в соответствующих возрасту словарях и справочниках.

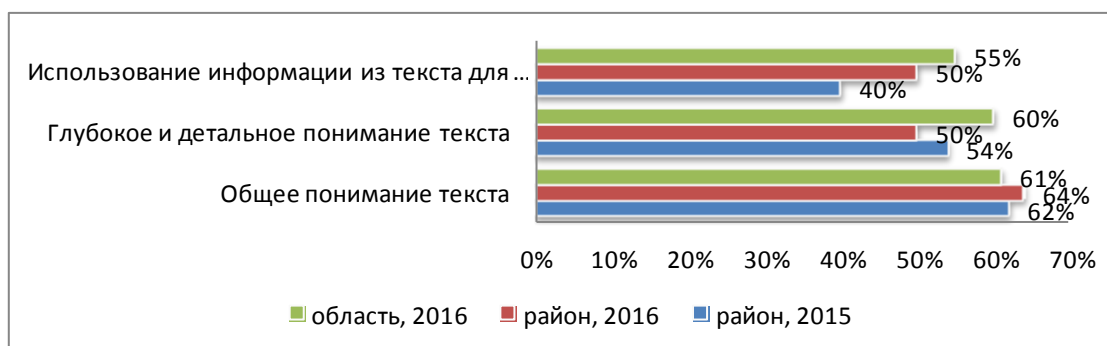
Невысокий уровень выполнения заданий 5,10, 13, 14,15 (от 29% до 58%) говорит о несформированности у большинства обучающихся следующих УУД:

- определять тему и основную мысль текста;

- соотносить факты с общей идеей текста, устанавливать простые связи, не показанные в тексте напрямую;
- понимать текст, опираясь не только на содержащуюся в нем информацию, но и на жанр, структуру, выразительные средства текста;
- оценивать правильность выполнения действия на уровне адекватной ретроспективной оценки соответствия результатов требованиям данной задачи;
- понимать информацию, представленную в неявном виде: находить в тексте несколько примеров, доказывающих приведенное утверждение; характеризовать явление по его описанию; выделять общий признак группы элементов.

Если рассматривать результаты комплексной работы через распределение заданий по 3-ем группам умений, то можно сделать следующие выводы: лучше всего четвероклассниками были выполнены задания, относящиеся к I группе умений - общее понимание текста, ориентация в тексте (средний балл по выполнению всех заданий этой группы – 64% (в 2015 г. - 62%), по области - 61%, средний балл по выполнению заданий, относящихся ко II группе умений - глубокое и детальное понимание содержания и формы текста, составил 50% (в 2015 г. - 54%), по области - 60%, проблемными остаются задания, относящиеся к III группе умений - использование информации из текста для различных целей, – 50% (в2015 г. - 40%), по области - 55%.

Рис. 19 Распределение заданий комплексной работы в 4 классах по группам умений



Так как более 60% учащихся 4-х классов начальной школы справляются с заданиями, отнесенными ко всем трем группам умений, эти результаты позволяют делать вывод об овладении обучающимися необходимым для успешного обучения в основной школе уровнем чтения и работы с информацией. Кроме этого, большинство выпускников начальной школы свободно ориентируется в тексте, может находить необходимую информацию, представленную как в явном, так и в неявном виде.

Результаты выполнения заданий III группы умений позволяют делать выводы о том, что 60% школьников, принявших участие в мониторинге, обладают достаточным уровнем владения чтением, что говорит об их готовности к самостоятельной работе с информацией, способности самостоятельно учиться, используя текстовые источники.

На рисунке 20 представлена кривая распределения обучающихся по количеству выполненных заданий.

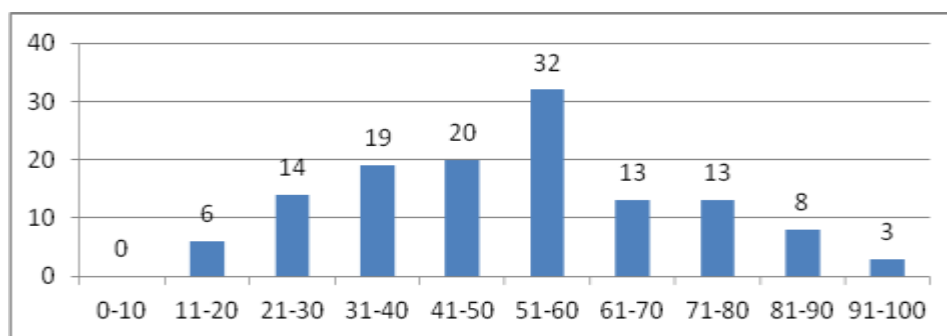


Рис.20. Кривая распределения обучающихся по количеству выполненных заданий

Интерпретация результатов выполнения комплексной работы обучающимися 4 классов

Если ученик набрал число баллов, равное заданному минимальному критерию освоения учебного материала (от 6 до 9 первичных баллов) или превышающее его, то можно сделать вывод о том, что учащийся демонстрирует овладение основными учебными действиями, необходимыми для продолжения образования на следующей ступени, на уровне правильного выполнения учебных действий. Если ученик набрал от 10 до 12 первичных баллов, то можно сделать вывод о том, что учащийся демонстрирует овладение основными учебными действиями на повышенном уровне, на уровне осознанного произвольного овладения учебными действиями. Если выпускник начальной школы получает за выполнение всей работы число баллов ниже заданного минимального критерия освоения учебного материала, то можно сделать вывод о том, что он имеет недостаточную подготовку для продолжения обучения в основной школе. При такой подготовке можно прогнозировать возникновение у ученика трудностей в изучении отдельных предметов в основной школе. Рекомендации по установлению уровней сформированности учебной компетентности выпускников начальной школы представлены в таблице 9

**Рекомендации по установлению уровней сформированности учебной компетентности у обучающихся
4 классов по результатам выполнения
комплексной работы**

Описание уровней достижения	Интервал первичных баллов	Интервал тестовых баллов (цент от максимального балла)
Ниже базового уровня	0 - 5	0 – 49
Базовый уровень	6 - 9	50 -75
Повышенный уровень	10 - 12	76 - 100

60% четвероклассников справились с комплексной работой.

Большинство участников исследования в 4 классе показали результаты на базовом и повышенном уровне: ниже базового уровня выполнили работу 40% (в 2015 г. - 26%), по области - 32% обучающихся, базовый уровень выполнения комплексной работы – 50% (в 2015 г. - 50%), по области - 47%; выше базового уровня - 10% (в 2015 г. – 24%), по области – 21% обучающихся.

Результаты 2016 года ниже прошлогодних.

**Результаты выполнения комплексной работы обучающимися
5 классов**

Комплексную работу в 5 классах выполняли 135 обучающихся всех школ района.

Комплексная работа в 5 классе состояла из 2-х вариантов, была представлена научно-познавательными текстами, к каждому тексту были предложены 16 заданий и направлена на выявление у обучающихся одного из основных метапредметных результатов обучения – сформированности умений читать и понимать различные тексты; работать с информацией, представленной в различной форме; использовать полученную информацию для решения различных учебно-познавательных и учебно-практических задач.

С целью сохранения преемственности начального и основного общего образования для итоговой оценки выбраны следующие три блока учебных умений:

- блок «Поиск информации и понимание прочитанного»: находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде; определять тему и главную мысль текста; понимать информацию, представленную в неявном виде; понимать информацию, представленную разными способами: словесно, в виде таблицы, схемы, диаграммы; понимать текст, опираясь не только на содержащуюся в нем информацию, но и на жанр, структуру, выразительные средства текста; ориентироваться в соответствующих возрасту словарях и справочниках; использовать формальные элементы текста (например, подзаголовки, сноски) для поиска нужной информации;

- блок «Преобразование и интерпретация информации»: соотносить факты с общей идеей текста, устанавливать простые связи, не показанные в тексте напрямую; формулировать несложные выводы, основываясь на тексте; находить аргументы, подтверждающие вывод;

-блок «Оценка информации»: оценивать содержание, языковые особенности и структуру текста; определять место и роль иллюстративного ряда в тексте.

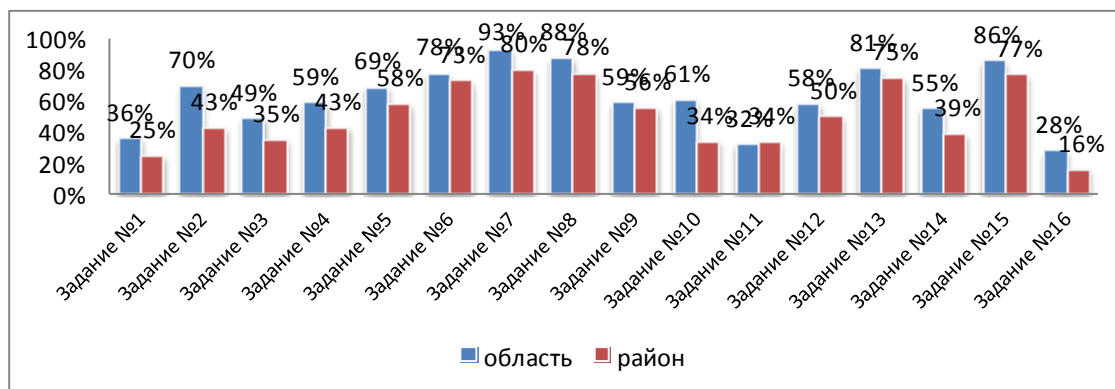
Среди универсальных учебных действий для оценки были выбраны следующие группы действий:

-в сфере познавательных УУД – в процессе работы с одним или несколькими источниками выявлять достоверную (противоречивую информацию);

- использовать знаково-символические средства, в том числе модели (в том числе виртуальные) и схемы (включая концептуальные), для решения задач.

Кроме того, в работе оценивалась сформированность трех групп умений: общее понимание текста и ориентация в тексте, глубокое и детальное понимание содержания и формы текста, использование информации из текста для различных целей.

Результаты выполнения обучающимися отдельно по заданиям представлены на рисунке 21



Исследование показало, что у большинства пятиклассников от 73% до 80% не вызвали затруднения задания 6,7,8,13,15, направленные на формирование УУД:

- находить в тексте информацию, представленную в явном виде;
- понимать информацию, представленную разными способами: словесно, в виде таблицы, схемы, диаграммы;
- использовать знаково-символические средства, в том числе модели и схемы для решения задач.

Не сформированы УУД:

- использовать формальные элементы текста для поиска нужной информации;
- в процессе работы с одним или несколькими источниками выявлять достоверную (противоречивую информацию);

- понимать информацию, представленную в неявном виде;

- характеризовать явление по его описанию; выделять общий признак группы элементов. Процент выполнения таких заданий от 34% до 43%.

Не сформированы УУД:

- ориентироваться в соответствующих возрасту словарях и справочниках;
- формулировать несложные выводы, основываясь на тексте; находить аргументы, подтверждающие вывод;
- оценивать содержание, языковые особенности и структуру текста;
- определять место и роль иллюстративного ряда в тексте.

Процент выполнения таких заданий составляет – 39% - 43%.

Не сформированы УУД:

- определять тему и главную мысль текста;
- понимать текст, опираясь не только на содержащуюся в нем информацию, но и на жанр, структуру, выразительные средства;

- соотносить факты с общей идеей текста, устанавливать простые связи, не показанные в тексте напрямую.

Это подтверждается результатами выполнения заданий: от 16% до 35%.

В целом по результатам выполнения пятиклассниками комплексной работы можно сделать следующие выводы: самый высокий процент выполнения получен по заданиям, относящимся к группе умений, направленным на общее понимание текста, ориентацию в тексте (средний балл по выполнению всех заданий этой группы – 53% (в 2015 году - 75%), по области - 75%, средний балл по выполнению заданий, относящихся ко II группе умений - глубокое и детальное понимание содержания и формы текста, составил 47% (в 2015 г. - 48%), по области - 56%, заданий, относящихся к III группе умений - использование информации из текста для различных целей, – 47% (в 2015 году - 39%), по области - 49%. Это показано на рис. 22.

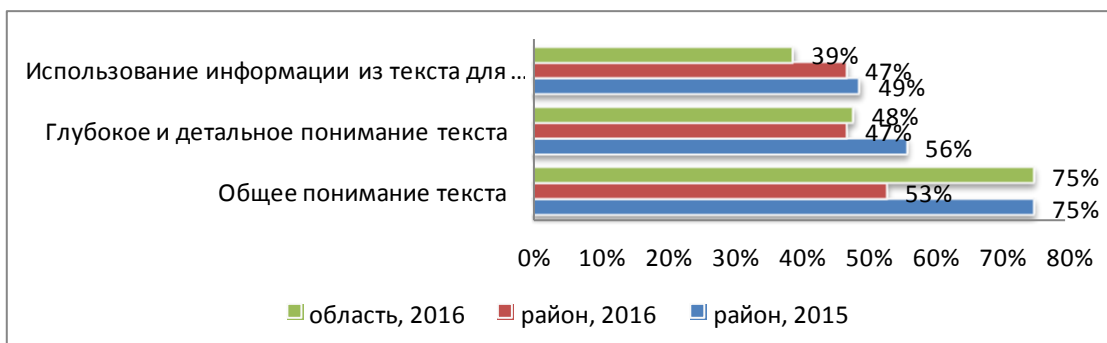


Рис.22

Если сравнить результаты пятиклассников 2016 года с их результатами в 2015 году, то можно заметить, что произошло снижение показателя «Общее понимание текста», «Глубокое и детальное понимание текста», несколько улучшился показатель «использование информации из текста для различных целей». Это показано на рис. 23.

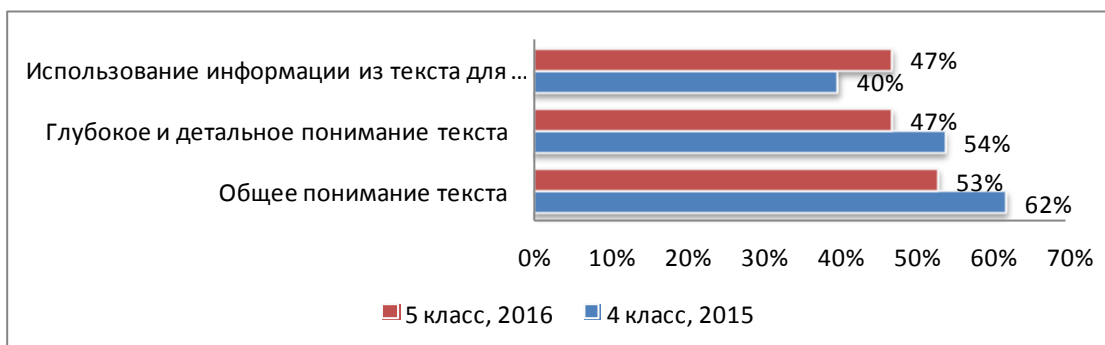


Рис.23

Таким образом, можно сделать вывод, что наибольшие затруднения у обучающихся 5 классов вызывают задания, относящиеся к 3 группе умений, выполнение которых предполагает более высокий уровень владения чтением, готовность школьников к самостоятельной работе с информацией, способности самостоятельно учиться.

На рисунке 24 представлена кривая распределения обучающихся по количеству выполненных заданий.

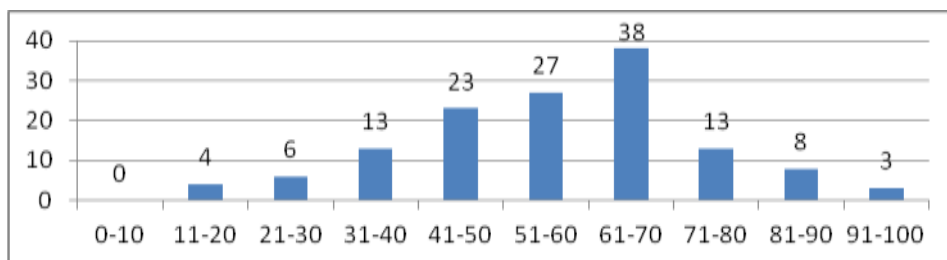


Рис.24

70% обучающихся 5 класса справились с работой.

Ниже базового уровня справились 30% обучающихся (по области – 17%), на базовом уровне – 60% (по области – 64%), выше базового уровня – 10% (по области – 19%).

Большинство участников исследования в 5 классе выполнили работу на базовом и выше базового уровнях.

Интерпретация результатов выполнения комплексной работы обучающихся 5 классов

Если ученик набрал число баллов, равное заданному минимальному критерию освоения учебного материала (от 9 до 13 первичных баллов) или превышающее его, то можно сделать вывод о том, что учащийся демонстрирует овладение основными учебными действиями, необходимыми для продолжения образования в следующем классе, на уровне правильного выполнения учебных действий. Если ученик набрал от 14 до 18 первичных баллов, то можно сделать вывод о том, что учащийся демонстрирует овладение основными учебными действиями на повышенном уровне, на уровне осознанного произвольного овладения учебными действиями. Если ученик получает за выполнение всей работы число баллов ниже заданного минимального критерия освоения учебного материала, то можно сделать вывод о том, что он имеет недостаточную подготовку для продолжения обучения в 6 классе. При такой подготовке можно прогнозировать возникновение у ученика трудностей в изучении отдельных предметов в последующие годы. Рекомендации по установлению уровней сформированности учебной компетентности пятиклассников представлены в таблице 10

Таблица 12

Рекомендации по установлению уровней сформированности учебной компетентности у обучающихся 5 классов по результатам выполнения комплексной работы

Описание уровней достижения	Интервал первичных баллов	Интервал тестовых баллов (цент от максимального балла)
Ниже базового уровня	0 - 8	0 – 49
Базовый уровень	9 - 13	50 -75
Повышенный уровень	14 - 18	76 - 100

Результаты выполнения комплексной работы обучающимися 6 классов

Комплексную работу выполняло 97 обучающихся 6 классов МБОУ «Золотонивская СШ», «Любимовская СШ», «Оконешниковская СШ».

Комплексная работа в 6 классе состояла из 2-х вариантов, была представлена научно-познавательными текстами, к каждому тексту были предложены 15 заданий и направлена на выявление у обучающихся одного из основных метапредметных результатов обучения – сформированности умений читать и понимать различные тексты; работать с информацией, представленной в различной форме; использовать полученную информацию для решения различных учебно-познавательных и учебно-практических задач.

С целью сохранения преемственности между обучением в 5 и 6 классах для итоговой оценки выбраны следующие три блока учебных умений:

- блок «Поиск информации и понимание прочитанного»: находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде; определять тему и главную мысль текста; понимать информацию, представленную в неявном виде; понимать информацию, представленную разными способами: словесно, в виде таблицы, схемы, диаграммы; понимать текст, опираясь не только на содержащуюся в нем информацию, но и на жанр, структуру, выразительные средства текста; использовать формальные элементы текста (например, подзаголовки, сноски) для поиска нужной информации;

- блок «Преобразование и интерпретация информации»: формулировать несложные выводы, основываясь на тексте; находить аргументы, подтверждающие вывод;

-блок «Оценка информации»: оценивать содержание, языковые особенности и структуру текста. Среди универсальных учебных действий для оценки были выбраны следующие группы действий:

-в сфере познавательных УУД:

- владеть основами смыслового восприятия художественных и познавательных текстов, выделять существенную информацию из сообщений разных видов (в первую очередь текстов);
- строить рассуждения в форме связи простых суждений об объекте, его строении, свойствах и связях;
- владеть рядом общих примеров решения задач.

Кроме того, в работе оценивалась сформированность трех групп умений: общее понимание текста и ориентация в тексте, глубокое и детальное понимание содержания и формы текста, использование информации из текста для различных целей.

Результаты выполнения обучающимися отдельно по заданиям представлены на рисунке 25.

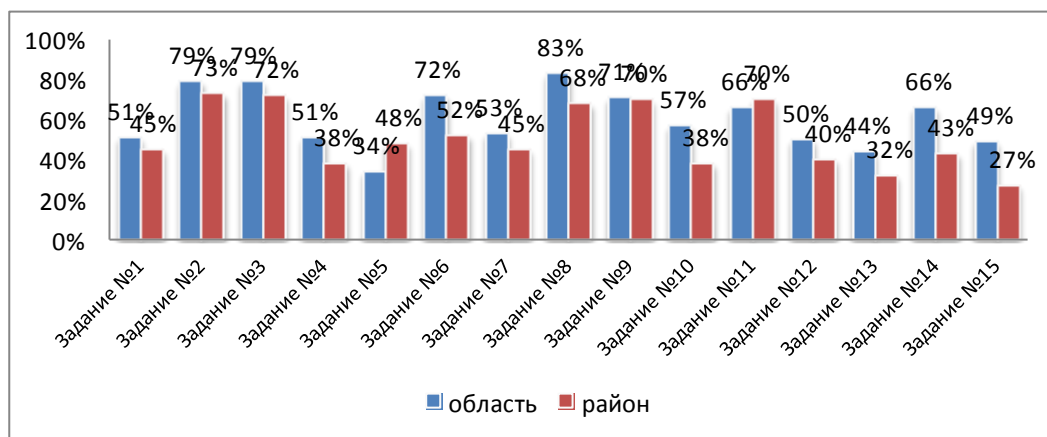


Рис.25

В целом, делая выводы по результатам выполнения комплексной работы обучающимися 6 классов, можно говорить о недостаточно успешном выполнении данной работы, так как только 50% шестиклассников с ней справились.

Исследования показали, что у большинства шестиклассников не вызвали затруднения задания 2,3,8, направленные на оценку сформированности таких учебных действий, как:

- находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде;
- использовать формальные элементы текста (например, подзаголовки, сноски) для поиска нужной информации. Процент выполнения данных заданий составляет от 70% до 73%.

С заданиями 6, 9, 11 справились от 52% до 70% обучающихся, что позволяет судить о сформированности у большинства участников исследования таких УУД, как:

- понимать информацию, представленную разными способами: словесно, в виде таблицы, схемы, диаграммы;
- владеть рядом общих примеров решения задач.

Меньше половины (от 38% до 45%) школьников справились с заданиями 1,4,7,10,12,13,14. Это говорит о несформированности у большинства обучающихся УУД:

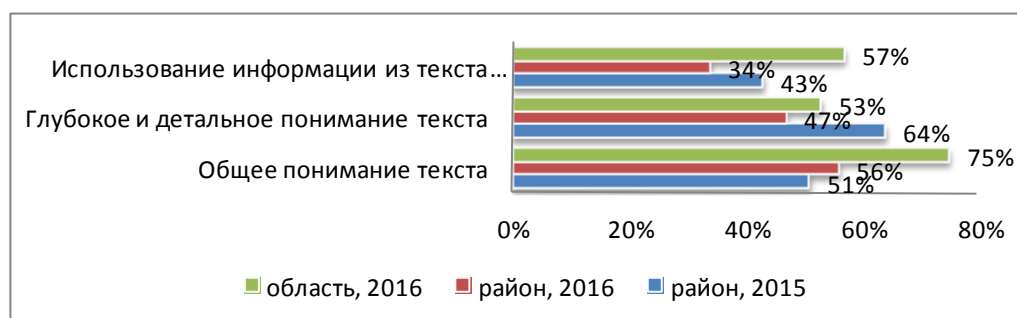
- определять тему и главную мысль текста;
- понимать информацию, представленную разными способами: словесно, в виде таблицы, схемы, диаграммы;

- оценивать содержание, языковые особенности и структуру текста;
- понимать информацию, представленную в неявном виде;
- понимать текст, опираясь не только на содержащуюся в нем информацию, но и на жанр, структуру, выразительные средства текста.

Меньше половины (от 27% до 38%) школьников справились с заданиями 5,15. Это говорит о несформированности у большинства обучающихся УУД:

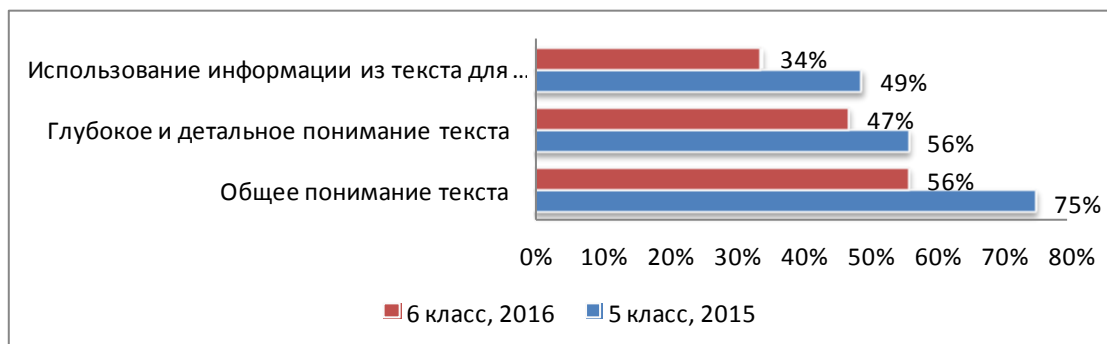
- формулировать несложные выводы, основываясь на тексте; находить аргументы, подтверждающие вывод;
- строить рассуждения в форме связи простых суждений об объекте, его строении, свойствах и связях;
- владеть основами смыслового восприятия художественных и познавательных текстов, выделять существенную информацию из сообщений разных видов (в первую очередь текстов).

Наибольшие затруднения вызвали задания, относящиеся к II группе умений, выполняя которые учащиеся должны были продемонстрировать способность создавать и преобразовывать модели, схемы, рисунки для решения различных задач, умение



давать определение понятиям. Это показано на рис. 26.

Сравнивая результаты обучающихся шестых классов 2016 года с их результатами в 5 классе в 2015 году, можно сделать вывод: произошло существенное снижение показателей по всем трем блокам. Это показано на рисунке 27.



На рисунке 28 представлена кривая распределения обучающихся по количеству выполненных заданий.

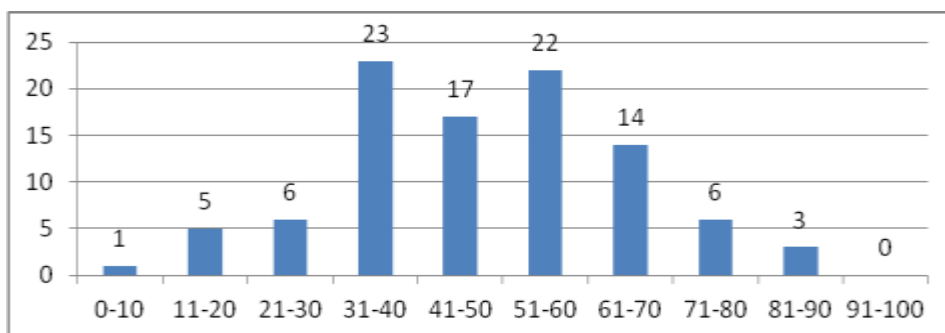


Рис.28

Только 46% участников исследования в 6 классе справились с комплексной работой. При этом ниже базового уровня выполнили работу 54% (по области – 28%), на базовом уровне – 36% (по области – 51%), выше базового уровня – 10% (по области – 21%).

Интерпретация результатов выполнения комплексной работы обучающимися 6 классов

Если ученик набрал число баллов, равное заданному минимальному критерию освоения учебного материала (от 8 до 12 первичных баллов) или превышающее его, то можно сделать вывод о том, что учащийся демонстрирует овладение основными учебными действиями, необходимыми для продолжения образования в следующем классе, на уровне правильного выполнения учебных действий. Если ученик набрал от 13 до 16 первичных баллов, то можно сделать вывод о том, что учащийся демонстрирует овладение основными учебными действиями на повышенном уровне, на уровне осознанного произвольного овладения учебными действиями. Если ученик получает за выполнение всей работы число баллов ниже заданного минимального критерия освоения учебного материала, то можно сделать вывод о том, что он имеет недостаточную подготовку для продолжения обучения в 7 классе. При такой подготовке можно прогнозировать возникновение у ученика трудностей в изучении отдельных предметов в последующие годы. Рекомендации по установлению уровней сформированности учебной компетентности шестиклассников представлены в таблице 11.

Таблица 13

Рекомендации по установлению уровней сформированности учебной компетентности у обучающихся 6 классов по результатам выполнения комплексной работы

Описание уровней достижения	Интервал первичных баллов	Интервал тестовых баллов (цент от максимального балла)
Ниже базового уровня	0 - 7	0 – 49
Базовый уровень	8 - 12	50 -75
Повышенный уровень	13 - 16	76 - 100

Результаты выполнения комплексной работы обучающимися 7 классов

Комплексную работу выполняло 85 обучающихся 7 классов МБОУ «Золотонивская СШ», «Любимовская СШ», «Окошешниковская СШ», «Чистовская СШ».

Комплексная работа в 7 классе состояла из 2-х вариантов, была представлена научно-познавательными текстами, к каждому тексту были предложены 14 заданий и направлена на выявление у обучающихся одного из основных метепредметных результатов обучения – сформированности умений читать и понимать различные тексты; работать с информацией, представленной в различной форме; использовать полученную информацию для решения различных учебно-познавательных и учебно-практических задач.

С целью сохранения преемственности между обучением в 6 и 7 классах для итоговой оценки выбраны следующие три блока учебных умений:

- блок «Поиск информации и понимание прочитанного»: находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде; определять тему и главную мысль текста; понимать информацию, представленную в неявном виде; понимать информацию, представленную разными способами: словесно, в виде таблицы, схемы, диаграммы; понимать текст, опираясь не только на содержащуюся в нем информацию, но и на жанр, структуру, выразительные средства текста; использовать формальные элементы текста (например, подзаголовки, сноски) для поиска нужной информации;

- блок «Преобразование и интерпретация информации»: формулировать несложные выводы, основываясь на тексте; находить аргументы, подтверждающие вывод;

-блок «Оценка информации»: оценивать содержание, языковые особенности и структуру текста.

Среди универсальных учебных действий для оценки были выбраны следующие группы действий:

-в сфере познавательных УУД:

- владеть основами смыслового восприятия художественных и познавательных текстов, выделять существенную информацию из сообщений разных видов (в первую очередь текстов);

- строить рассуждения в форме связи простых суждений об объекте, его строении, свойствах и связях;

- владеть рядом общих примеров решения задач.

Кроме того, в работе оценивалась сформированность трех групп умений: общее понимание текста и ориентация в тексте, глубокое и детальное понимание содержания и формы текста, использование информации из текста для различных целей.

Результаты выполнения обучающимися отдельно по заданиям представлены на рисунке 29.

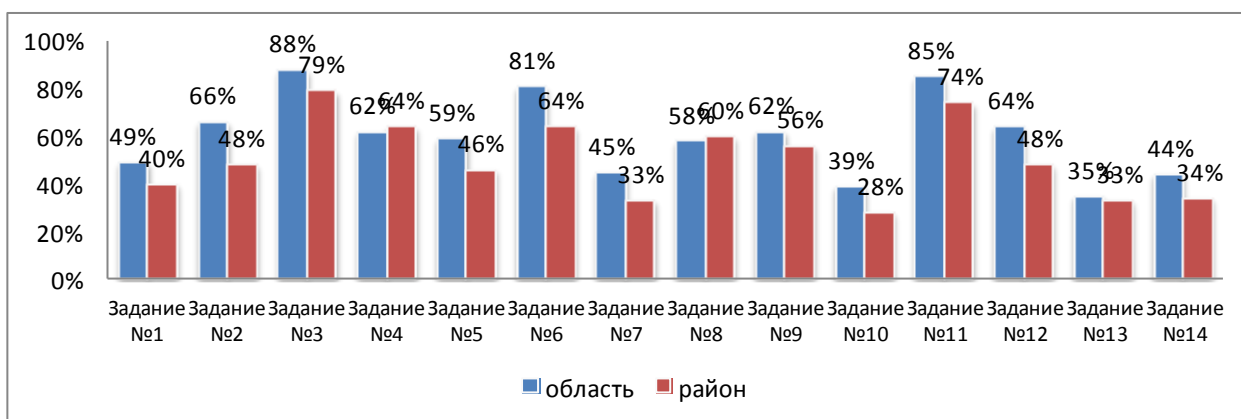


Рис. 29 Диаграмма успешности выполнения заданий по комплексной работе (7 класс)

Исследование показало, что у большинства семиклассников (от 64% до 79%) не вызвали затруднения задания 3,6,11, направленные на оценку сформированности таких УУД, как:

- находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде;

- владеть основами смыслового восприятия художественных и познавательных текстов, выделять существенную информацию из сообщений разных видов (в первую очередь текстов);

-осуществлять анализ объектов с выделением существенных и несущественных признаков.

От 56% до 64% обучающихся справились с заданиями 4,9, что позволяет судить о сформированности УУД:

-сопоставлять и обобщать содержащуюся в разных частях текста информацию.

У многих семиклассников (задания 2, 12 – 48%) не сформированы такие УУД, как:

- понимать информацию, представленную в явном виде;

- сопоставлять и обобщать содержащуюся в разных частях текста информацию.

Менее половины школьников (от 28% до 40%) справились с заданиями 1,7,10,13,14. Их невыполнение свидетельствует о низком уровне формирования УУД:

-сопоставлять различные точки зрения;

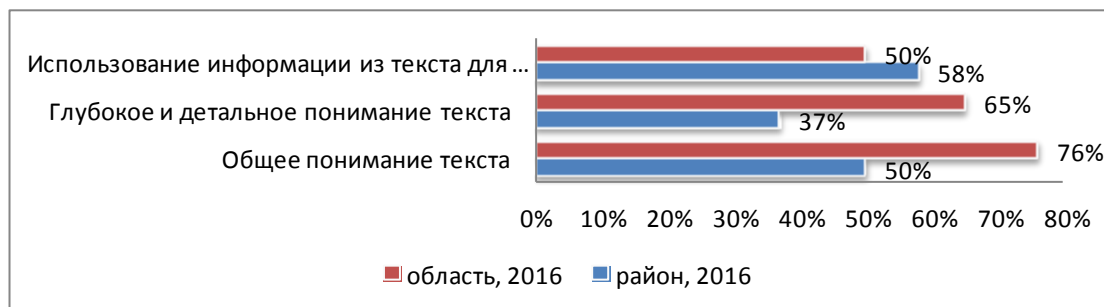
-определять основную мысль текста;

- находить в тексте информацию, представленную в явном неявном видах;

-соотносить факты с общей идеей текста, устанавливать простые связи, не показанные в тексте напрямую;

-владеть рядом общих приемов решения задач.

Если рассматривать результаты комплексной работы через распределение заданий по трем группам умений, то можно сделать вывод: средний балл выполнения заданий, относящихся к 1 группе умений – общее понимание текста – средний балл 50% (по области 76%), средний балл выполнения заданий 2 группы умений – глубокое и детальное понимание содержания и формы текста – 37% (по области – 65%), средний балл выполнения заданий 3 группы умений – использование информации из текста для различных целей – 58% (по области – 50%). Это показано на рисунке 30.



В

сравнении с результатами выполнения комплексной работы обучающимися 7 классов 2016 года с их результатами в 6 классе в 2015 году можно увидеть, что произошло значительное снижение показателя по блокам 1, 2, и рост показателя по блоку 3. Это показано на рисунке 31.

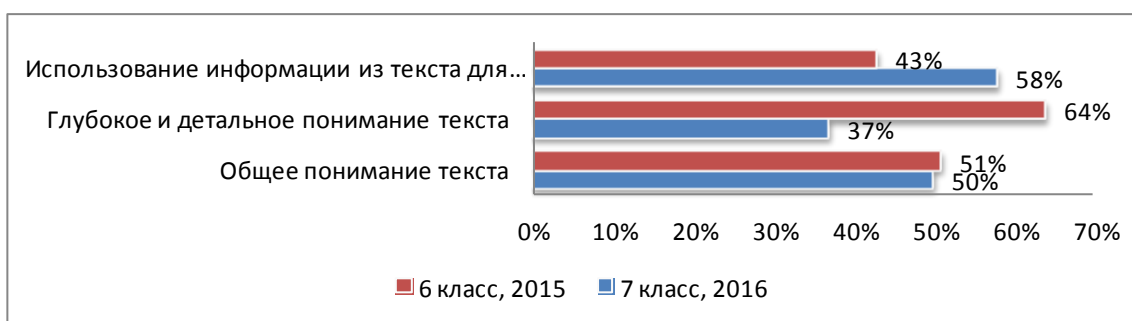


Рис.31

На рисунке 32 представлена кривая распределения обучающихся по количеству выполненных заданий.

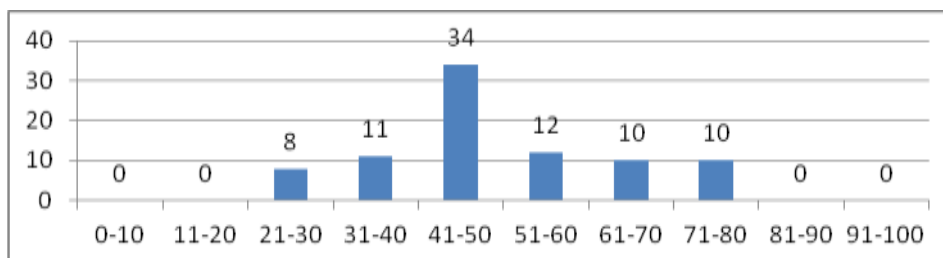


Рис. 32

Менее половины участников исследования (41%) в 7 классе справились с комплексной работой. Ниже базового уровня выполнили работу 59% обучающихся (по области – 21%), на базовом уровне – 41% (по области – 60%), выше базового уровня – 0% (по области – 18%).

Интерпретация результатов выполнения комплексной работы обучающимися 7 классов

Если ученик набрал число баллов, равное заданному минимальному критерию освоения учебного материала (от 10 до 15 первичных баллов) или превышающее его, то можно сделать вывод о том, что учащийся демонстрирует овладение основными учебными действиями, необходимыми для продолжения образования в следующем классе, на уровне правильного выполнения учебных действий. Если ученик набрал от 16 до 20 первичных баллов, то можно сделать вывод о том, что учащийся демонстрирует овладение основными учебными действиями на повышенном уровне, на уровне осознанного произвольного овладения учебными действиями. Если ученик получает за выполнение всей работы число баллов ниже заданного минимального критерия освоения учебного материала, то можно сделать вывод о том, что он имеет недостаточную подготовку для продолжения обучения в 8 классе. При такой подготовке можно прогнозировать возникновение у ученика трудностей в изучении отдельных предметов в последующие годы. Рекомендации по установлению уровней сформированности учебной компетентности шестиклассников представлены в таблице 12.

**Рекомендации по установлению уровней сформированности учебной компетентности у обучающихся
7 классов по результатам выполнения
комплексной работы**

Описание уровней достижения	Интервал первичных баллов	Интервал тестовых баллов (цент от максимального балла)
Ниже базового уровня	0 - 9	0 – 49
Базовый уровень	10 - 15	50 -75
Повышенный уровень	16 - 20	76 - 100

**Результаты выполнения комплексной работы обучающимися
8 классов**

Комплексную работу выполняло 86 обучающихся 8 классов МБОУ «Золотонивская СШ», «Любимовская СШ», «Оконешниковская СШ», «Чистовская СШ».

Комплексная работа в 8 классе состояла из 2-х вариантов, была представлена научно-познавательными текстами, к каждому тексту были предложены 16 заданий и направлена на выявление у обучающихся одного из основных метапредметных результатов обучения – сформированности умений читать и понимать различные тексты; работать с информацией, представленной в различной форме; использовать полученную информацию для решения различных учебно-познавательных и учебно-практических задач.

С целью сохранения преемственности между обучением в 7 и 8 классах для итоговой оценки выбраны следующие три блока учебных умений:

- блок «Поиск информации и понимание прочитанного»: находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде; определять тему и главную мысль текста; понимать информацию, представленную в неявном виде; понимать информацию, представленную разными способами: словесно, в виде таблицы, схемы, диаграммы; понимать текст, опираясь не только на содержащуюся в нем информацию, но и на жанр, структуру, выразительные средства текста; ориентироваться в словарях и справочниках, сопоставлять информацию, полученную из нескольких источников;

- блок «Преобразование и интерпретация информации»: соотносить факты с общей идеей текста, устанавливать простые связи, не показанные в тексте напрямую;

-блок «Оценка информации»: на основе имеющихся знаний, жизненного опыта, подвергать сомнению достоверность прочитанного, обнаруживать недостоверность получаемых сведений, пробелы в информации и находить пути восполнения этих пробелов.

Среди универсальных учебных действий для оценки были выбраны следующие группы действий:

-в сфере познавательных УУД:

- владеть основами смыслового восприятия художественных и познавательных текстов, выделять существенную информацию из сообщений разных видов (в первую очередь текстов);

- осуществлять подведение под понятие на основе распознавания объектов, выделения существенных признаков и их синтеза;

-выделять общий признак двух или нескольких предметов или явлений и объяснять их сходство;

-преобразовывать модели с целью выявления общих законов, определяющих данную предметную область;

-владеть универсальными логическими действиями и операциями, включая общие приемы решения задач.

Кроме того, в работе оценивалась сформированность трех групп умений: общее понимание текста и ориентация в тексте, глубокое и детальное понимание содержания и формы текста, использование информации из текста для различных целей.

Результаты выполнения обучающимися отдельно по заданиям представлены на рисунке 33.

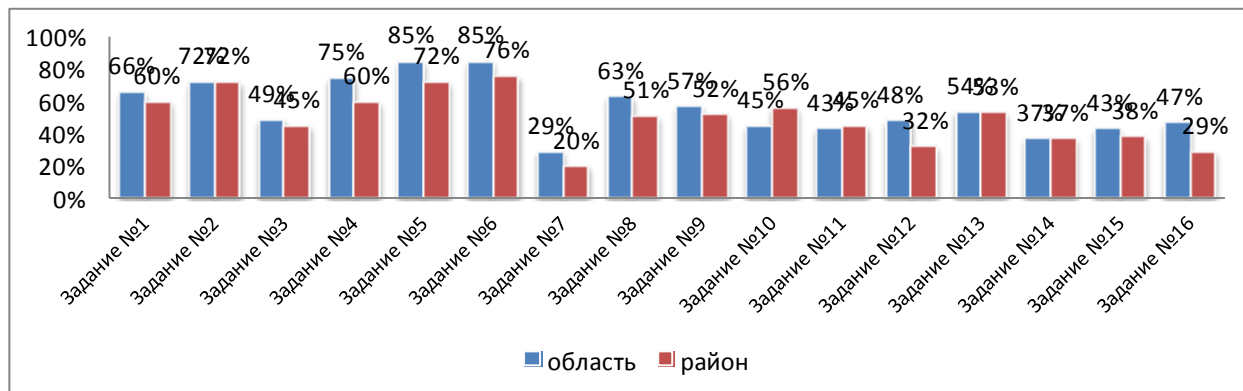


Рис. 33 Диаграмма успешности выполнения заданий по комплексной работе (7 класс)

Исследование показало, что у большинства восьмиклассников (от 60% до 76%) не вызвали затруднения задания 2,4,5,6, направленные на оценку сформированности таких УУД, как:

- соотносить факты с общей идеей текста, устанавливать простые связи, не показанные в тексте напрямую;
- осуществлять подведение под понятие на основе распознавания объектов, выделения существенных признаков и их синтеза;
- находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде;
- на основе имеющихся знаний, жизненного опыта, подвергать сомнению достоверность прочитанного, обнаруживать недостоверность получаемых сведений, пробелы в информации и находить пути восполнения этих пробелов.

От 51% до 60% обучающихся справились с заданиями 1,8, 9,10,13, что позволяет судить о сформированности УУД:

- определять тему и главную мысль текста;
- сопоставлять информацию, полученную из нескольких источников;
- владеть основами смыслового восприятия художественных и познавательных текстов, выделять существенную информацию из сообщений разных видов (в первую очередь текстов);
- находить в тексте информацию, представленную в неявном виде;
- выделять общий признак двух или нескольких предметов или явлений и объяснять их сходство.

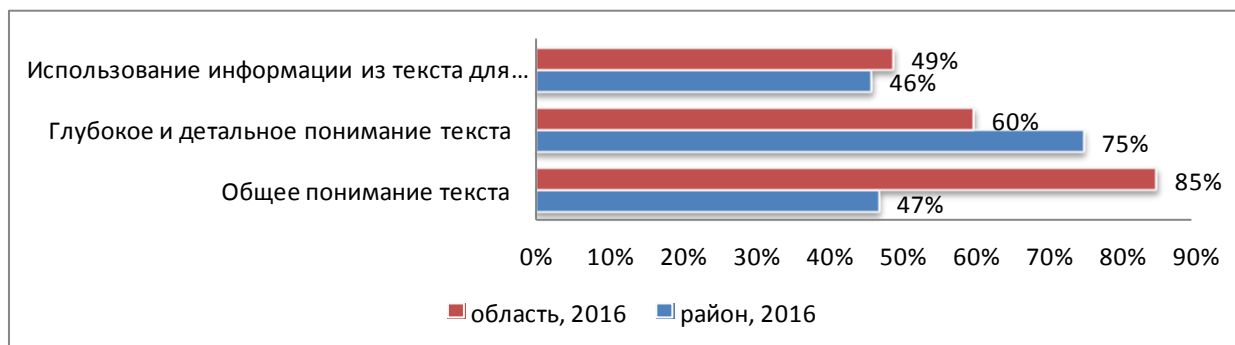
Многие восьмиклассники (45%) не смогли верно выполнить задания 3, 11, что говорит о несформированности УУД:

- находить в тексте информацию, представленную в явном виде;
- преобразовывать модели с целью выявления общих законов, определяющих данную предметную область.

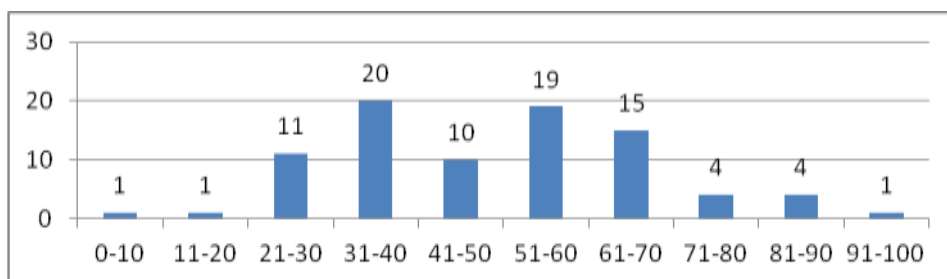
Менее, чем половина восьмиклассников, не справились с заданиями 12, 14, 15, 16 (от 29% до 38%), что свидетельствует о несформированности УУД:

- владеть универсальными логическими действиями и операциями, включая общие приемы решения задач.
- понимать текст, опираясь не только на содержащуюся в нем информацию, но и на жанр, структуру, выразительные средства текста;
- понимать информацию, представленную разными способами: словесно, в виде таблицы, схемы, диаграммы;
- владеть рядом общих приемов решения задач.

Если рассматривать результаты комплексной работы через распределение заданий по трем группам умений, то можно сделать вывод: средний балл выполнения заданий, относящихся к 1 группе умений – общее понимание текста – средний балл 47% (по области 85%), средний балл выполнения заданий 2 группы умений – глубокое и детальное понимание содержания и формы текста – 75% (по области – 60%), средний балл выполнения заданий 3 группы умений – использование информации из текста для различных целей – 46% (по области – 49%). Это показано на рисунке 34.



На рисунке 35 представлена кривая распределения обучающихся по количеству выполненных заданий.



51% участников исследования в 8 классе справились с комплексной работой. Ниже базового уровня выполнили работу 49% обучающихся (по области – 28%), на базовом уровне – 45% (по области – 63%), выше базового уровня – 6% (по области – 9%).

**Интерпретация результатов выполнения комплексной работы
обучающимися 8 классов**

Если ученик набрал число баллов, равное заданному минимальному критерию освоения учебного материала (от 10 до 15 первичных баллов) или превышающее его, то можно сделать вывод о том, что учащийся демонстрирует овладение основными учебными действиями, необходимыми для продолжения образования в следующем классе, на уровне правильного выполнения учебных действий. Если ученик набрал от 16 до 20 первичных баллов, то можно сделать вывод о том, что учащийся демонстрирует овладение основными учебными действиями на повышенном уровне, на уровне осознанного произвольного овладения учебными действиями. Если ученик получает за выполнение всей работы число баллов ниже заданного минимального критерия освоения учебного материала, то можно сделать вывод о том, что он имеет недостаточную подготовку для продолжения обучения в 9 классе. При такой подготовке можно прогнозировать возникновение у ученика трудностей в изучении отдельных предметов в последующие годы. Рекомендации по установлению уровней сформированности учебной компетентности шестиклассников представлены в таблице 12.

Таблица 14

Рекомендации по установлению уровней сформированности учебной компетентности у обучающихся 8 классов по результатам выполнения комплексной работы

Описание уровней достижения	Интервал первичных баллов	Интервал тестовых баллов (цент от максимального балла)
Ниже базового уровня	0 - 9	0 – 49
Базовый уровень	10 - 15	50 -75
Повышенный уровень	16 - 20	76 - 100

Сравнение результатов выполнения комплексной работы в 4, 5, 6, 7, 8–х классах.

Рисунок 36. Выполнение комплексной работы обучающимися 4-8 классов в 2016 году по уровням.

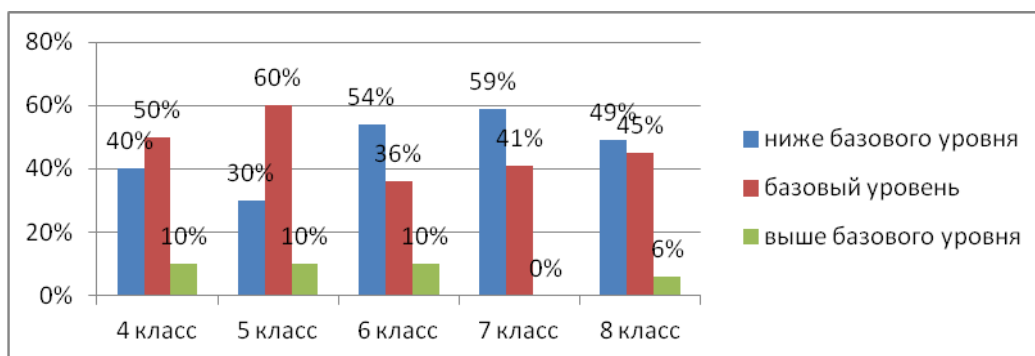
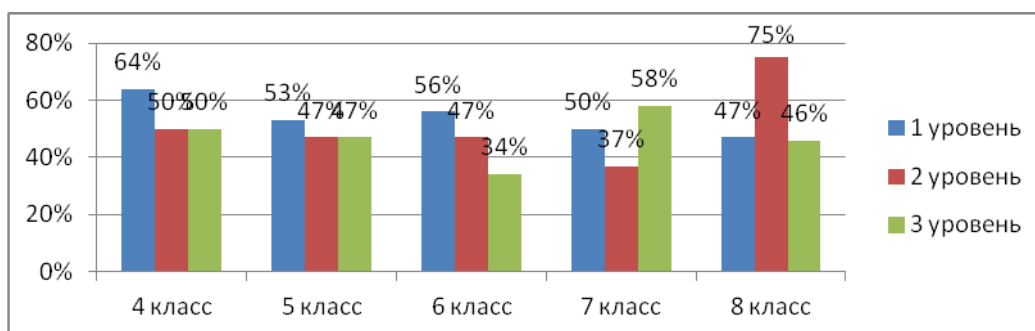


Рисунок 37. Выполнение комплексной работы обучающимися 4-8-х классов по блокам умений в 2016 году.



Сравнивая результаты выполнения комплексной работы обучающимися разных классов (рисунки 36, 37), можно сделать вывод:

1. Лучше с комплексной работой справились ученики 5-х классов (60% -базовый уровень, 10% выше базового уровня). Хуже выполнили работу ученики 7-х и 6-х классов (59% и 54% не справившихся с работой).
2. Наилучшие результаты выполнения заданий 1 уровня трудности (общее понимание текста и ориентация в тексте) показали обучающиеся 4-х классов – 64% справившихся, хуже всех справились обучающиеся 8-х классов – 47%; лучшие результаты выполнения заданий 2 уровня трудности (глубокое и детальное понимание содержания и формы текста) – обучающиеся 8 класса –

74% справившихся, хуже всех – обучающиеся 7-х классов (37%), 5, 6 –х (47%); лучшие результаты выполнения заданий 3 уровня трудности (использование информации из текста для различных целей) – обучающиеся 7-х классов – 58% справившихся, хуже всех – обучающиеся 6-х классов (34%), 8-х классов (46%), 5-х классов (47%). Это указывает на то, что обучение остается недостаточно практико-ориентированным.

3. Сравнивая результаты выполнения обучающимися 4-8-х классов комплексной работы, можно утверждать о наличии системных проблем в формировании таких УУД, представленных в таблице 15.

Умение \ классы	4	5	6	7	8	средний показатель
Определять тему и главную мысль текста	58	25	45	40	60	46
Понимать текст, опираясь не только на содержащуюся в нем информацию, но и на жанр, структуру, выразительные средства текста	35	35	40		37	37
Понимать информацию, представленную в неявном виде(например, находить в тексте несколько примеров, доказывающих приведенное утверждение; характеризовать явление по его описанию; выделять общий признак группы элементов)	52	34	38	42	37	41
Соотносить факты с общей идеей текста, устанавливать простые связи, не показанные в тексте напрямую	50	33		33	73	47
Владеть универсальными логическими действиями и операциями, включая общие приемы решения задач	58		43	34	30	41
Оценивать правильность выполнения действия на уровне адекватной ретроспективной оценки соответствия результатов требованиям данной задачи	42					42
Оценивать содержание, языковые особенности и структуру текста; определять место и роль иллюстративного ряда в тексте		39	45			42
Использовать знаковосимволические средства, в том числе модели (включая виртуальные) и схемы (включая концептуальные), для решения задач		47				47
Строить рассуждения в форме связи простых суждений об объекте, его строении, свойствах и связях			32			32
Сопоставлять различные точки зрения				33		33
Сопоставлять и обобщать содержащуюся в разных частях текста информацию				48		48
Преобразовывать модели с целью выявления общих законов, определяющих данную предметную область					45	45

Рекомендации по формированию познавательных УУД у обучающихся

- объединить усилия учителей, преподающих разные предметы, в развитии читательской грамотности обучающихся в основной школе, так как отсутствие целенаправленной деятельности в этом направлении приводит к потере имеющихся у выпускников начальной школы читательских навыков и познавательной самостоятельности;
- в ходе изучения отдельных предметов предлагать обучающимся задания, связанные с жизненными ситуациями и социальным опытом школьников;
- в ходе изучения отдельных предметов предлагать обучающимся тексты, соответствующие возрастным особенностям современных учащихся, мотивирующие их к самостоятельной познавательной деятельности;
- в ходе промежуточной аттестации предлагать обучающимся задания на оценку сформированности метапредметных результатов в области осознанного чтения и работы с информацией;
- обеспечить преемственность между обучением в начальной школе и основной по формированию стратегий смыслового чтения и работы над темой.

Результаты выполнения обучающимися групповых проектов

Групповой проект направлен на оценку уровня сформированности метапредметных результатов (регулятивных и коммуникативных), освоенных обучающимися на базе одного, нескольких или всех учебных предметов.

В 2016 году в групповых проектах приняло участие 523 учащихся 4-8 классов из 9 школ. На рис.45 показана доля обучающихся, принявших участие в групповых проектах, от общего количества обучающихся, участвовавших в мониторинге образовательных достижений. Из диаграммы, представленной на данном рисунке, видно, что большую активность проявили школы в проведении групповых проектов в 4,5 классах. Важно было

определить уровень достижения планируемых результатов освоения обучающимися основной образовательной программы начального общего образования, так как 4 класс является выпускным на начальном уровне обучения (рисунок 38).

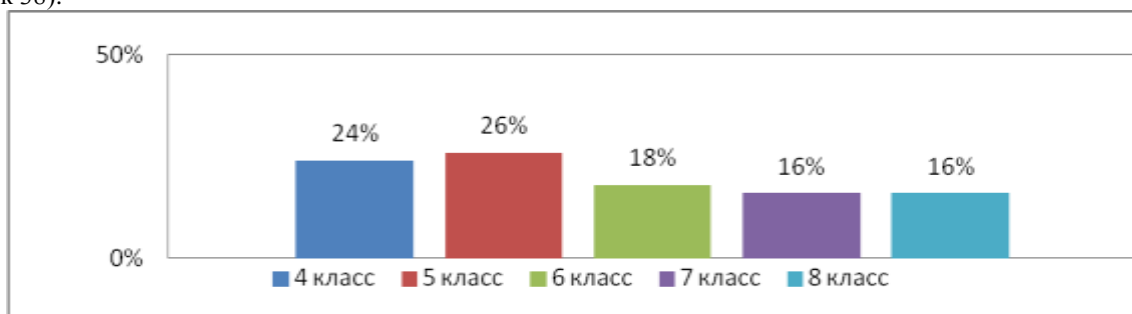


Рис. 38 Доля обучающихся, участвовавших в групповых проектах, от общего количества обучающихся, участвовавших в мониторинге образовательных достижений

Для исследования обучающимся 4-8 классов были предложены следующие типы проектов:

- конструкторский,
- познавательный,
- социальный,
- исследовательский.

При проведении конструкторского проекта отслеживались навыки конструкторской деятельности, отбор информации, привлечение личного опыта.

Познавательный проект предполагал поиск, отбор и обработку информации из нескольких источников, постановку вопросов, привлечение личного опыта.

При выполнении социального проекта требовалось найти решение какой-либо социальной проблемы, создать новый социальный продукт, развить идею, реализация которой необходима обществу, улучшить процесс или ситуацию для жизни общества или его групп.

Исследовательский проект нацелен на постановку вопросов, фиксацию, обработку и визуализацию данных, привлечение личного опыта.

В ходе выполнения проекта предполагалось обеспечение наблюдения за каждым учеником с фиксацией активности его участия в планировании, распределении функций и их выполнение, соответствие исполнения плану, активности в контроле своих действий (оценка регулятивных действий); характера взаимодействия в группе, участия в конфликте, активность/инициативность ученика, ориентация на партнера и согласованность позиций, лидерство, участие в презентации (оценка коммуникативных действий).

В результате обработки результатов наблюдений за обучающимися проведена оценка успешности сформированности у них метапредметных действий (% баллов, полученных учащимся за участие в групповом проекте, к максимальному баллу) (рис.39).

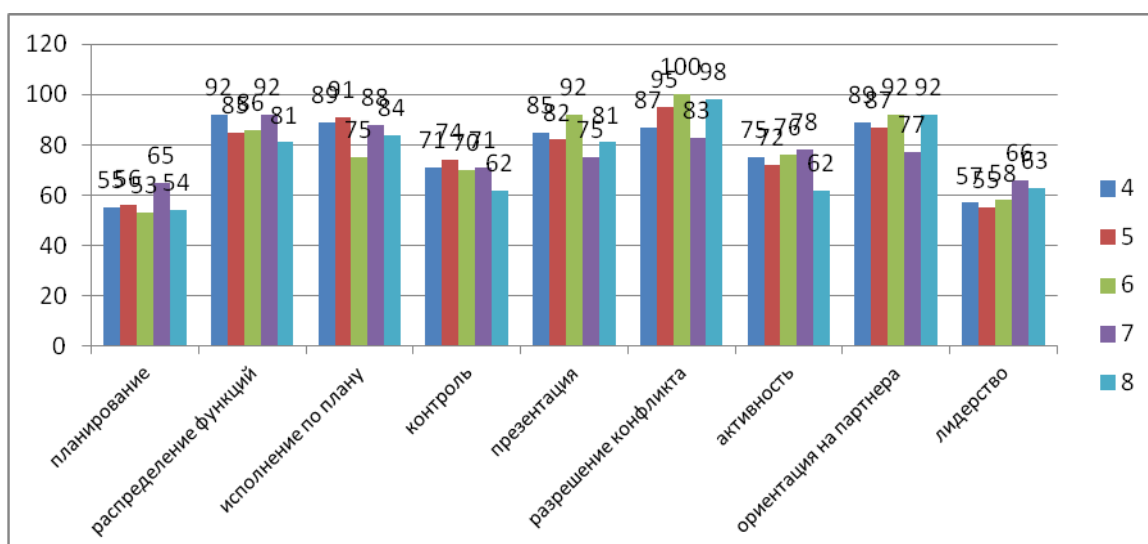


Рис.39

Наивысшие показатели сформированности таких умений, как разрешение конфликтов, распределение функций и их выполнение, исполнение работы по плану, презентации работы, ориентация на партнера (средний показатель превышает 80%).

Остается проблемой формирования умения планировать свою работу, проявлять лидерские качества, то есть брать ответственность на себя (средний показатель не выше 55%).

На среднем уровне сформированы умения контроля и активности\инициативности учеников (средний показатель не выше 75%).

Во-вторых, проведена оценка успешности сформированности у обучающихся отдельных групп метапредметных действий (регулятивных, коммуникативных) – рис.48

Рис. 40 Сравнительные результаты уровня сформированности регулятивных и коммуникативных УУД обучающихся 4, 5, 6, 7,8 классов.

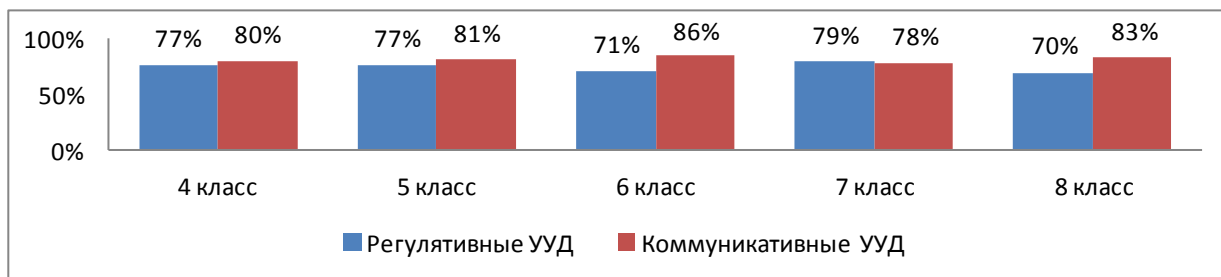


Рис.40

Результаты наблюдений за обучающимися в ходе проведения групповых проектов показали, что уровень сформированности метапредметных действий у обучающихся достаточно высок: в среднем все действия сформированы у 79% четвероклассников, 79% пятиклассников, 79% шестиклассников, 79% семиклассников, 77% восьмиклассников. Как показывает исследование, результаты практически одинаковы во всех классах. По сформированности отдельных действий результаты также достаточно близки. Это хорошо видно на диаграмме (рис.47).

Лучше всего у обучающихся сформированы коммуникативные УУД, чем регулятивные (рис.49). Высокий результат (сформировано около 80% и более обучающихся) наблюдается в сформированности таких действий, как: распределение функций и их выполнение, соответствие исполнения плану, участие в презентации, учет мнения партнера и разрешение конфликтов.

Рекомендации

по результатам проведенного регионального мониторинга образовательных достижений обучающихся в 2016 году

1. Руководителям методической службы Оконешниковского муниципального района:

- провести анализ результатов мониторинга 2016г. в среднем по муниципальному району с целью выявления тенденций, характеризующих состояние подготовки учащихся и состояние обучения учебным предметам, выявления факторов, связанных с особенностями процесса обучения или социальным окружением, оказывающих влияние на образовательные достижения учащихся;
- на основе проведенного анализа выявить типичные для школ проблемы в формировании УУД, установить причины выявленных проблем, разработать план работы на муниципальном уровне на следующий учебный год по их устранению;
- обсудить результаты мониторинга на семинарах с заместителями директоров школ по УВР, заседаниях районных методических объединений учителей начальных классов, учителей предметников;
- спланировать работу муниципальных методических объединений на основе полученных данных мониторинга;
- организовать обмен педагогическим опытом по вопросам, связанным с внедрением практико-ориентированного подхода в образовании.

2. Руководителям общеобразовательных учреждений, заместителям директоров по УВР:

- провести анализ результатов мониторинга 2016 года в сравнении с результатами 2015 года в среднем по школе с целью выявления тенденций, характеризующих состояние подготовки учащихся и состояние обучения учебным предметам, определения динамики изменений образовательных достижений, выявления факторов, связанных с особенностями процесса обучения или социальным окружением, оказывающих влияние на образовательные достижения учащихся;
- скорректировать содержание, технологии обучения в соответствии с выявленными при проведении мониторинга затруднениями;
- включить в содержание КИМ школьного мониторинга дидактические единицы, освоение которых по результатам мониторинга вызывают затруднения;
- установить причины выявленных проблем, разработать план работы школы на следующий учебный год по их устранению;
- организовать обсуждение результатов мониторинговых работ на заседаниях ШМО, педагогических советах, уделив внимание типичным ошибкам, допущенным при выполнении мониторинговых работ.

3. Учителям:

- проанализировать положительные и отрицательные моменты в выполнении работы, разработать план мероприятий по устранению типичных ошибок и ликвидации пробелов в знаниях учащихся по основным темам и разделам программы;

- использовать в педагогической практике технологии, позволяющие обучать всех учащихся с учетом их индивидуальных особенностей, уделять особое внимание практико-ориентированным технологиям обучения;
- проводить систематическую работу по формированию УУД и действий с предметным содержанием.